



T.B.M.M.
İYİ PARTİ
GRUP BAŞKANLIĞI
Tarih : 14.03.2025
Sayı : 4002



Uğur POYRAZ
Antalya Milletvekili

25776

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Hazine ve Maliye Bakanı Mehmet Şimşek tarafından Anayasa'nın 98. ve İçtüzüğü'nün 96. ve 99. maddeleri gereği yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Uğur POYRAZ
Antalya Milletvekili

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Kararların Sonuçları" başlıklı 28'inci maddesinin 1'inci fıkrasında "*Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği*" hükmüne bağlanmıştır. 2'nci fıkrasında ise "*Konusu belli bir miktar paranın ödenmesini gerektiren davalarda hükmedilen miktar ile her türlü davalarda hükmedilen vekâlet ücreti ve yargılama giderlerinin, davacının veya vekilinin davalı idareye yazılı şekilde bildireceği banka hesap numarasına, bu bildirim tarihinden itibaren, birinci fıkra da belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde yatırılacağı*" belirtilmiştir. Ayrıca, 4'üncü fıkrasında da "*Mahkeme kararlarının süresi içinde kamu görevlilerince yerine getirilmemesi hâlinde ilgili idare aleyhine tazminat davası açılabileceği*" ifade edilmiştir.

Buna karşın avukatlara ödenek olmadığı gerekçesiyle otuz gün içerisinde ödeme yapılmadığı, 2024 yılında kazanılan davalar için dahi avukatların hala ödeme beklediği, ödeme yapılsa bile yasal faizlerin ödenmediği ve avukatların ödeme almadan makbuz ibraz etme yükümlülüğü olmamasına rağmen ödemelerin avukatlardan makbuz talep edilerek yapıldığı

iddiaları bulunmaktadır. Ayrıca, makbuz kesildiği halde ödemelerin yapılmadığı ve bu durumun avukatları vergisel anlamda da mağdur ettiği belirtilmektedir.

Maliye Bakanlığının 22/06/2016 tarihli ve 90192509-220.05-12007 sayılı görüş yazısında, mahkemeler tarafından ödenmesi hükme bağlanan avukatlık vekâlet ücretinin idarelerce ödenmemesi halinde faiz, tazminat gibi ek mali külfetle karşılaşılması ve uygulama birliğinin sağlanması amacıyla, Merkezi Yönetim Harcama Belgeleri Yönetmeliğinin 29 ve 62'nci maddelerine göre yapılacak vekâlet ücreti ödemelerinde ödeme anında serbest meslek makbuzunun aranmamasının uygun görüldüğü ifade edilmiştir. Ancak, ödeme yapıldıktan sonra avukatların ödeme tarihinden itibaren 10 gün içinde serbest meslek makbuzunu ilgili idareye vermesi gerektiği belirtilmiştir. Buna rağmen uygulamada avukatlardan ödeme yapılmadan önce makbuz talep edilmekte ve makbuz kesilmesine rağmen ödemeler gerçekleştirilmeyerek avukatlar mağdur edilmektedir.

Avukatların serbest meslek makbuzu düzenlemelerine rağmen ödemelerini alamamaları ciddi bir vergisel sıkıntıya neden olmaktadır. Çünkü 213 sayılı Vergi Usul Kanunu gereği makbuz düzenlendiği anda gelir tahakkuk etmiş sayılmakta ve bu gelir üzerinden avukatlara KDV ve gelir vergisi yükümlülüğü doğmaktadır. Ödeme yapılmadığı halde avukatlar düzenledikleri makbuz nedeniyle vergi ödemek zorunda kalmakta, bu da hem mali hem de mesleki anlamda büyük bir mağduriyete neden olmaktadır.

Ayrıca, idarelerin mahkeme kararlarını süresinde yerine getirmemesi sebebiyle avukatlar alacaklarını tahsil edebilmek için icra takibi başlatmak zorunda kalmaktadır. Bu durum, idarelerin sadece mahkeme kararında hükmedilen vekâlet ücretini değil, aynı zamanda icra vekâlet ücretini ve yasal faizleri de ödemek zorunda kalmasına neden olmaktadır. Dolayısıyla, idarelerin ödeme yapmaktaki gecikmeleri kamu zararına yol açmakta ve kamu kaynaklarının gereksiz harcanmasına sebebiyet vermektedir.

Bu çerçevede;

1. 2577 sayılı Kanun'un 28'inci maddesi gereğince mahkeme kararlarının en geç 30 gün içinde uygulanması zorunlu olmasına rağmen, avukatlara yapılan ödemelerde neden gecikmeler yaşanmaktadır?
2. 2024 yılında kazanılan davalar için dahi avukatların hala ödeme beklemesi hangi gerekçelerle açıklanmaktadır?
3. Ödeme yapılsa bile neden yasal faiz ödenmemektedir? Bu durum, Anayasa ve ilgili kanun hükümlerine aykırılık teşkil etmemekte midir?
4. Maliye Bakanlığının görüş yazısında belirtildiği üzere avukatların ödeme almadan makbuz ibraz etme zorunluluğu bulunmamasına rağmen neden idareler makbuz talep etmektedir?
5. Makbuz kesildiği halde avukatlara ödeme yapılmaması, avukatların vergisel yükümlülüklerini nasıl etkilemektedir? Bu durumun önlenmesine yönelik bir düzenleme yapılması düşünülmekte midir?

6. Avukatların hak ettikleri ödemeleri zamanında alabilmesi için Bakanlığınız tarafından herhangi bir düzenleme ya da ödeme takvimi oluşturulmuş mudur? Eğer oluşturulmadıysa, bu konuda bir çalışma yapılması düşünülmekte midir?
7. İdarelerin mahkeme kararlarını süresinde yerine getirmemesi nedeniyle doğan mağduriyetler hakkında Bakanlığınızın tazminat sorumluluğu konusunda bir değerlendirmesi var mıdır?
8. İdarelerin ödeme yapmaması sebebiyle avukatların icra takibi başlatmak zorunda kalması ve bunun sonucunda icra vekâlet ücreti ve yasal faiz ödenmesiyle kamu zararının artması hakkında Bakanlığınızın bir değerlendirmesi var mıdır? Bu durumun önüne geçilmesi adına ne gibi önlemler alınması düşünülmektedir?
9. Kamu hizmetinin sağlıklı yürütülmesi ve hukukun üstünlüğünün korunması adına, belirtilen konulara ilişkin olarak Bakanlığınızın ne gibi tedbirler almayı planlamaktadır?