



TBMM
HALKLARIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ PARTİSİ
GRUP BAŞKANLIĞI

Sayı : 13789

Tarih : 05-09-2025

33601

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı Murat KURUM tarafından Anayasa'nın 98'inci ve İçtüzük 'ün 96'ıncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yasal süresi içerisinde yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kezban KONUKÇU

İstanbul Milletvekili

İstanbul'un en büyük ticaret merkezlerinden biri olan ve binlerce esnafın ekmek kapısı konumundaki Bağcılar İSTOÇ Ticaret Merkezi'nde 2 Eylül 2025 tarihinde bir iş yerinde başlayan ve hızla yayılarak toplamda 17 iş yerinin hasar görmesine neden olan yangın büyük çapta maddi zarara ve kamusal güvenlik kaygılarına neden olmuş aynı zamanda yapı denetimi, yangın güvenliği, acil müdahale kapasitesi, denetim mekanizmalarının işlevselliği ve iş sağlığı/güvenliği açısından ciddi soru işaretleri yaratmıştır.

İlk belirlemelerde yangının bir plastik ürünler satan dükkanda, "elektrik aksamından" veya "elektrik kontağından" kaynaklandığı ifade edilmiştir. Birçok yangın vakasında olduğu gibi, basit bir elektrik arızası ilk ateşleme kaynağı olarak gösterilmektedir. Ancak, yangının asıl felakete dönüşmesinin arkasındaki neden, bu basit arızanın neden bu kadar büyük bir yangına dönüştüğüdür. İstanbul Valisi Davut Gül, yangın bölgesinde yaptığı açıklamada, 7 bin 200 iş yerinin bulunduğu böylesine büyük bir ticaret merkezinde yangının yalnızca 17 dükkânla atlatılmasının büyük bir faciayı önlediğini belirtmiştir. Ancak yaşanan yangın, "facia önlendi" söylemiyle geçiştirilemeyecek, çok daha derin sorunların bir yansımasıdır. Bir dükkândan çıkan yangının 17 işyerine yayılması, bu kentsel alanlarda can ve mal güvenliğinin ne denli göz ardı edildiğinin açık bir kanıtıdır. Öte yandan yangın sırasında yaşanan "ufak çaplı patlamalar" ve "kısmi çökmeler" yönündeki açıklamalar bir iş yerindeki basit bir elektrik arızasının, yanıcı maddelerin kontrolsüz depolanması, yetersiz yangın bariyerleri ve pasif yangın sistemlerinin eksikliği gibi yapısal veya operasyonel ihmallerle birleştiğinde nasıl bir felakete dönüştüğünü

açıkça ortaya koymaktadır. Yangının 17 iş yerine sıçraması, yangın duvarlarının veya benzeri yapısal önlemlerin ya yetersiz olduğunu ya da hiç bulunmadığını da düşündürmektedir.

DEM Parti olarak esnafa yapmış olduğumuz geçmiş olsun ziyaretimizde, İSTOÇ Ticaret Merkezi esnafının daha önce site içerisine itfaiye birimi kurulmasını talep ettiği ancak bu taleplerinin yerine getirilmediği tarafımıza ifade edilmiştir.

Büyük ticaret merkezlerinde yangın güvenliği, elektrik tesisatı ve acil müdahale sistemlerine ilişkin denetimlerin eksiksiz yapılması kamu otoritesinin sorumluluğundadır. Ancak bu yangın, gerekli önlemlerin alınmadığını ve denetimsizlik sonucunda yurttaşların mağduriyet yaşadığını göstermektedir. Bir yangının bu kadar geniş bir alana yayılmasına izin veren yapısal veya operasyonel boşluklar yangın güvenliği mevzuatının kağıt üzerinde bırakıldığı sistematik bir denetimsizliğin ve siyasi ihmalin sonucudur.

Bu bağlamda;

- 1- 2 Eylül 2025 tarihinde İSTOÇ Ticaret Merkezi'nde çıkan yangında zarar gören işyerlerinin sayısı nedir? Bu işyerlerinde çalışan kaç emekçi yangından etkilenmiştir?
- 2- İSTOÇ Ticaret Merkezi'nde yangın güvenliği ve elektrik tesisatıyla ilgili en son denetim hangi tarihte yapılmıştır?
- 3- 2 Eylül 2025 tarihinde İSTOÇ Ticaret Merkezi'nde çıkan yangının nedeni resmi olarak belirlenmiş midir? Yangının asıl nedeni, esnafın ve emekçilerin can güvenliğini riske atan denetimsizlik ve yapısal ihmaller midir? Yangının çıkış nedenine ilişkin hazırlanan bilirkişi raporu ve itfaiye raporu neden kamuoyuyla şeffaf bir şekilde paylaşılmamaktadır?
- 4- İSTOÇ bünyesindeki işyerlerinde yangın güvenliği ile ilgili son denetim ne zaman gerçekleştirilmiştir? Denetim sonuçlarında herhangi bir eksiklik tespit edilmiş midir?
- 5- İSTOÇ yönetimi ve işyerleri yangın söndürme sistemleri, acil tahliye planları ve yangına karşı alınması gereken yapısal önlemler konusunda yasal zorunluluklara uygunluk göstermekte midir?
- 6- Böylesi büyük bir ticaret merkezinde, can ve mal güvenliği için hayati önem taşıyan otomatik yangın algılama ve söndürme (sprinkler) sistemlerinin neden faaliyete geçmediği veya hiç kurulmadığı, ilgili bakanlık tarafından incelenmiş midir? İncelendi ise inceleme sonucu hazırlanan rapor kamuoyu ile paylaşılacak mıdır?
- 7- İş yerlerindeki yüksek yanıcı madde (plastik) yoğunluğuna rağmen, bu durumun denetimler sırasında neden göz ardı edildiği araştırılacak mıdır?

- 8- Hukuk sisteminin böylesi büyük bir facianın nedenlerini aydınlatmakta neden pasif kaldığı, Bağcılar veya İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından soruşturma başlatılıp başlatılmadığı, yoksa olayın üstünün örtülmeye mi çalışıldığına dair iddialar doğru mudur?
- 9- Basında yer alan itfaiyenin müdahalesinde yaşanan gecikme veya yetersizliklerin nedenleri hakkında ilgili kurumlar ile görüşmeler yapılmış nedenleri araştırılmış mıdır?
- 10- Bakanlığınız, yangınların önlenmesine yönelik olarak ticari alanlarda zorunlu hale getirilmiş denetim ve eğitim uygulamalarına ilişkin mevcut uygulamaların yetersiz kaldığını kabul etmekte midir?
- 11- Bakanlığınızca benzer felaketlerin bir daha yaşanmaması amacıyla sadece İSTOÇ değil, benzer nitelikteki tüm ticari merkezlerdeki yangın güvenliği ve işçi sağlığı denetimlerinin kamu yararı gözetilerek ve şeffaf bir şekilde yapılması amacıyla ne tür düzenlemeler yapılması düşünülmekte midir?
- 12- Yangından etkilenen işyerleri ve çalışanlara yönelik herhangi bir sosyal destek, tazminat ya da yeniden yapılandırma programı planlanmakta mıdır?
- 13- Çevre ve doğaya verdiği zarar açısından yangının etkileri ölçülmüş müdür? Ortaya çıkan dumanın ve kimyasal salınımın bölgedeki halk sağlığı üzerindeki etkileri incelenmiş midir?
- 14- İSTOÇ Ticaret Merkezi esnafının daha önce site içerisine itfaiye birimi kurulması talepleri tarafınıza ulaşmış mıdır? Ulaşmış ise hangi gerekçe ile talepleri dikkate alınmamış ve talepleri yerine getirilmemiştir?