



T.C.
ÇEVRE, ŞEHİRCİLİK VE İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

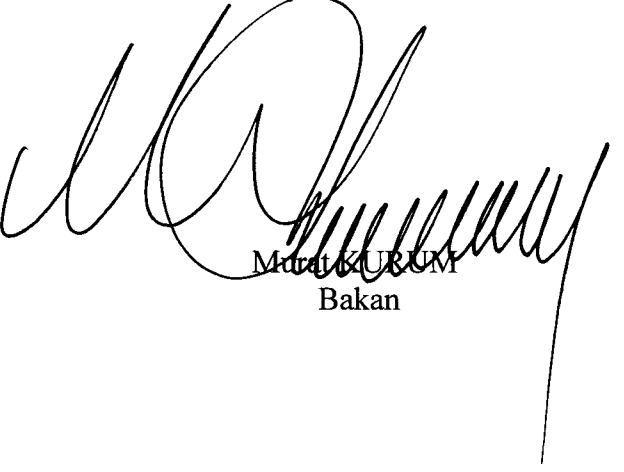
Sayı :30824082-610 - 15270354
Konu :Yazılı Soru Önergeleri

3 0 Mart 2026

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Milletvekillerimiz tarafından şahsıma yöneltilen ve ilişik listede; TBMM Esas numaraları ve konuları belirtilen yazılı soru önergeleri incelenmiş olup, söz konusu önergelerde yer alan hususlara ilişkin cevaplarımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Murat KURUM
Bakan

EK:
-Dosya (1 Takım)

7/33601
GK 12

**İSTANBUL MİLLETVEKİLİ
SAYIN KEZBAN KONUKCU KOK'UN
TBMM 7/33601 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE
İLİŞKİN SORULAR VE CEVAPLARI**

SORULAR

İstanbul'un en büyük ticaret merkezlerinden biri olan ve binlerce esnafın ekmek kapısı konumundaki Bağcılar İSTOÇ Ticaret Merkezi'nde 2 Eylül 2025 tarihinde bir iş yerinde başlayan ve hızla yayılarak toplamda 17 iş yerinin hasar görmesine neden olan yangın büyük çapta maddi zarara ve kamusal güvenlik kaygılarına neden olmuş aynı zamanda yapı denetimi, yangın güvenliği, acil müdahale kapasitesi, denetim mekanizmalarının işlevselliği ve iş sağlığı/güvenliği açısından ciddi soru işaretleri yaratmıştır.

İlk belirlemelerde yangının bir plastik ürünler satan dükkânda, “elektrik aksamından” veya “elektrik kontağından” kaynaklandığı ifade edilmiştir. Birçok yangın vakasında olduğu gibi, basit bir elektrik arızası ilk ateşleme kaynağı olarak gösterilmektedir. Ancak, yangının asıl felakete dönüşmesinin arkasındaki neden, bu basit arızanın neden bu kadar büyük bir yangına dönüştüğüdür. İstanbul Valisi Davut Gül, yangın bölgesinde yaptığı açıklamada, 7 bin 200 iş yerinin bulunduğu böylesine büyük bir ticaret merkezinde yangının yalnızca 17 dükkânla atlatılmasının büyük bir faciayı önlediğini belirtmiştir. Ancak yaşanan yangın, “facia önlendi” söylemiyle geçiştirilemeyecek, çok daha derin sorunların bir yansımasıdır. Bir dükkândan çıkan yangının 17 işyerine yayılması, bu kentsel alanlarda can ve mal güvenliğinin ne denli göz ardı edildiğinin açık bir kanıtıdır. Öte yandan yangın sırasında yaşanan “ufak çaplı patlamalar” ve “kısmi çökmeler” yönündeki açıklamalar bir iş yerindeki basit bir elektrik arızasının, yanıcı maddelerin kontrolsüz depolanması, yetersiz yangın bariyerleri ve pasif yangın sistemlerinin eksikliği gibi yapısal veya operasyonel ihmallerle birleştğinde nasıl bir felakete dönüştüğünü açıkça ortaya koymaktadır. Yangının 17 iş yerine sıçraması, yangın duvarlarının veya benzer yapısal önlemlerin ya yetersiz olduğunu ya da hiç bulunmadığını da düşündürmektedir.

DEM Parti olarak esnafa yapmış olduğumuz geçmiş olsun ziyaretimizde, İSTOÇ Ticaret Merkezi esnafının daha önce site içerisine itfaiye birimi kurulmasını talep ettiği ancak bu taleplerinin yerine getirilmediği tarafımıza ifade edilmiştir.

Büyük ticaret merkezlerinde yangın güvenliği, elektrik tesisatı ve acil müdahale sistemlerine ilişkin denetimlerin eksiksiz yapılması kamu otoritesinin sorumluluğundadır. Ancak bu yangın, gerekli önlemlerin alınmadığını ve denetimsizlik sonucunda yurttaşların mağduriyet yaşadığını göstermektedir. Bir yangının bu kadar geniş bir alana yayılmasına izin veren yapısal veya operasyonel boşluklar yangın güvenliği mevzuatının kâğıt üzerinde bırakıldığı sistematik bir denetimsizliğin ve siyasi ihmalin sonucudur.

Bu bağlamda;

- 1)2 Eylül 2025 tarihinde İSTOÇ Ticaret Merkezi'nde çıkan yangında zarar gören işyerlerinin sayısı nedir? Bu işyerlerinde çalışan kaç emekçi yangından etkilenmiştir?
- 2)İSTOÇ Ticaret Merkezi'nde yangın güvenliği ve elektrik tesisatıyla ilgili en son denetim hangi tarihte yapılmıştır?
- 3)2 Eylül 2025 tarihinde İSTOÇ Ticaret Merkezi'nde çıkan yangının nedeni resmi olarak belirlenmiş midir? Yangının asıl nedeni, esnafın ve emekçilerin can güvenliğini riske atan denetimsizlik ve yapısal ihmaller midir? Yangının çıkış nedenine ilişkin hazırlanan bilirkişi raporu ve itfaiye raporu neden kamuoyuyla şeffaf bir şekilde paylaşılmamaktadır?
- 4)İSTOÇ bünyesindeki işyerlerinde yangın güvenliği ile ilgili son denetim ne zaman gerçekleştirilmiştir?

Denetim sonuçlarında herhangi bir eksiklik tespit edilmiş midir?

5)İSTOÇ yönetimi ve işyerleri yangın söndürme sistemleri, acil tahliye planları ve yangına karşı alınması gereken yapısal önlemler konusunda yasal zorunluluklara uygunluk göstermekte midir?

6)Böylece büyük bir ticaret merkezinde, can ve mal güvenliği için hayati önem taşıyan otomatik yangın algılama ve söndürme (sprinkler) sistemlerinin neden faaliyete geçmediği veya hiç kurulmadığı, ilgili bakanlık tarafından incelenmiş midir? İncelendi ise inceleme sonucu hazırlanan rapor kamuoyu ile paylaşılacak mıdır?

7)İş yerlerindeki yüksek yanıcı madde (plastik) yoğunluğuna rağmen, bu durumun denetimler sırasında neden göz ardı edildiği araştırılacak mıdır?

8)Hukuk sisteminin böylece büyük bir facianın nedenlerini aydınlatmakta neden pasif kaldığı, Bağcılar veya İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından soruşturma başlatılıp başlatılmadığı, yoksa olayın üstünün örtülmeye mi çalışıldığına dair iddialar doğru mudur?

9)Basında yer alan itfaiyenin müdahalesinde yaşanan gecikme veya yetersizliklerin nedenleri hakkında ilgili kurumlar ile görüşmeler yapılmış nedenleri araştırılmış mıdır?

10)Bakanlığınız, yangınların önlenmesine yönelik olarak ticari alanlarda zorunlu hale getirilmiş denetim ve eğitim uygulamalarına ilişkin mevcut uygulamaların yetersiz kaldığını kabul etmekte midir?

11)Bakanlığınızca benzer felaketlerin bir daha yaşanmaması amacıyla sadece İSTOÇ değil, benzer nitelikteki tüm ticari merkezlerdeki yangın güvenliği ve işçi sağlığı denetimlerinin kamu yaran gözetilerek ve şeffaf bir şekilde yapılması amacıyla ne tür düzenlemeler yapılması düşünülmekte midir?

12)Yangından etkilenen işyerleri ve çalışanlara yönelik herhangi bir sosyal destek, tazminat ya da yeniden yapılandırma programı planlanmakta mıdır?

13)Çevre ve doğaya verdiği zarar açısından yangının etkileri ölçülmüş müdür? Ortaya çıkan dumanın ve kimyasal salınımının bölgedeki halk sağlığı üzerindeki etkileri incelenmiş midir?

14)İSTOÇ Ticaret Merkezi esnafının daha önce site içerisine itfaiye birimi kurulması talepleri tarafınıza ulaşmış mıdır? Ulaşmış ise hangi gerekçe ile talepleri dikkate alınmamış ve talepleri yerine getirilmemiştir?

CEVAPLAR

Bağcılar Belediye Başkanlığından alınan bilgide;

Kayıtlarda yapılan inceleme neticesinde yangından zarar gören toplam 17 iş yeri olduğu ve bağımsız bölümlerin birleştirilmesi neticesinde 9 adet vergi mükellefi iş yerinin teşekkül ettirildiğinin görüldüğü ve 3 iş yerinin ruhsat başvurusunda bulunduğu,

Belediyenin teknik ekiplerince iş yerlerine yapılan denetimler neticesinde ruhsatsız faaliyet göstermelerinden dolayı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 6 ncı maddesine istinaden faaliyetten men etmek suretiyle mühürlendiği,

3572 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanun'un 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde yer alan “Yangın, patlama, genel güvenlik, iş güvenliği, işçi sağlığı, trafik ve karayolları, imar, kat mülkiyeti ve doğanın korunması ile ilgili düzenlemelere aykırı davranmamak.” hükmüne göre denetlendiği ve yangından zarar gören iş yerlerinden ruhsat başvurusunda bulunan iş yerleri de bu mevzuat kapsamında değerlendirildiği,

Ruhsat başvurusu yapma tarihlerine göre 3 iş yeri için; 2010, 2017 ve 2019 yıllarında Binaların Yangından Korunması Hakkında Yönetmeliğin ilgili hükümlerine göre denetim yapıldığı, yangın önlemleri açısından eksikliklerin tespit edildiği ve eksikliklerin giderilmesi için iş yerlerine tebligatta bulunulduğu,

Söz konusu iş yerlerine belediyenin görev ve sorumlulukları bakımından tetkikler yapıldığı, mevzuata aykırı faaliyet gösterdiği tespit edilen iş yerleri hakkında bahsi geçen mevzuat hükümleri doğrultusunda gerekli yasal işlemlerin yapıldığı belirtilmiştir.