



T.B.M.M.

CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı

Tarih : **18 Nisan 2025**

Sayı : **10900**

27360

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın, Milli Eğitim Bakanı Yusuf Tekin tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 14.04.2025

Semra DİNÇER

Ankara Milletvekili

Ufuk Üniversitesi üst yönetim kurullarının 2023 yazında tümüyle değişmesiyle birlikte 2023-2024 Eğitim Öğretim dönemi başında ve ortasında akademik kadroda gerekçesiz ve keyfi olarak, çoğunun özlük hakları verilmeksizin 30'u aşkın akademisyenin sözleşmeleri yenilenmemiştir.

Görevlerine son verilen öğretim üyesi sayısı mevcut kadronun yaklaşık 1/3'ünü oluşturmaktadır. Sözleşmesi yenilenmeyerek görevlerine son verilen öğretim üyeleri donanım, birikim ve deneyim olarak büyük üniversitelerde yetişmiş akademik teamül, kültür ve bilimsel performans açısından en deneyimli ve birikimli olan öğretim üyeleridir.

Bu kişilerden birisi de Prof. Dr. Gülen Elmas Arslan'dır. Ufuk Üniversitesi tarafından 2018 yılında açılan ilana iki iktisat profesörü başvurmuş ve Prof. Dr. Gülen Elmas Arslan göreve başlamıştır. Ancak alınmayan profesör dava açma yoluna başvurmuştur. Danıştay tekrar jüri oluşturularak değerlendirme yapılması kararı vermiştir. İşe alınan ve üniversitede beş yıl çalışan Prof. Dr. Gülen Elmas Arslan'ın görevine mahkeme kararını uygulamak için Mayıs 2023'te son verilmiş ve mahkemenin yenilenmesini istediği işlemler üç ay içinde tamamlanıp müteveli imzasına sunulmuştur. Ağustos 2023'de sözleşmeleri yenilenmeyen diğer öğretim üyeleri ile birlikte, müteveli aynı dönemde Prof. Dr. Gülen Elmas Arslan da mahkeme kararını son imzası aşamada uygulamayarak işine yeniden başlatmamıştır.

Mahkeme kararının uygulama işlemleri ise şu şekilde yürütülmüştür: İdare mahkemenin istediği kriterlere uygun yeni bir jüri oluşturmuş ve yeniden değerlendirme sürecini başlatmıştır. Beş jüri üyesinin de tamamı Prof. Dr. Gülen Elmas Arslan lehine rapor vererek,

gelen görüş ve raporlar üzerine Ufuk Üniversitesi Yönetim Kurulunun 09.08.2023 tarih 2023/04 sayılı toplantısında Prof. Dr. Gülen Elmas Arslan'ın atanması oybirliği ile onanmış ve müteveli heyetinin imzasına sunmuştur. Dolayısıyla Prof. Dr. Gülen Elmas Arslan'ın 2018'deki atamasının yerindeliği üniversitenin akademik organlarınca yasal olarak teyit edilmiştir. Üniversite Yönetim Kurulunun oybirliği ile atama kararından bir gün sonraki Müteveli Heyeti'nin toplantısında ise oybirliği ile atanmanın uygun görülmediği kararı alınarak, hiçbir haklı gerekçe belirtilmeksizin mahkeme kararının uygulanması yarım bıraktırlarak ilgili profesöre karar tebliğ edilmiştir.

Bu kapsamda Ufuk Üniversitesi'nde ciddi boyutta akademik ve idari sorunların yaşandığı ortadadır ve aşağıdaki sorular açıklanmaya muhtaçtır:

Bu çerçevede;

1. Bahsi geçen Prof. Dr. Gülen Elmas Arslan'ın mahkeme kararını uygulayarak oluşturulan jüride oy birliği ile atanmasının yerindeliği görüşü bildirmiş, Üniversite Yönetim Kurulu da oy birliği ile görevine döndürülmesi yönünde karar vermiş olmasına rağmen müteveli heyeti tarafından neden işine döndürülmesi reddedilmiştir? Dolayısıyla mahkeme kararının gereği neden yerine getirilmemiştir?
2. İlgili kişi Prof. Dr. Gülen Elmas Arslan, akademik ve eğitim performansından memnun kalınmış ki, 2021 yılında da kadrosunun bulunduğu fakültenin dekanlık görevine getirilmiştir. Bu da dikkate alınırsa; mahkeme kararının uygulanması yarım bıraktırlarak yeniden görevine döndürülmesi kararı hangi somut gerekçelerle reddedilmiştir?
3. Müteveli heyetinin değişmesi ilgili kişi Prof. Dr. Gülen Elmas Arslan hakkında olumsuz karar verilmesinde etkili olmuş mudur? Prof. Dr. Gülen Elmas Arslan göreve döndürülmemesi üzerine açtığı davada yürütmeyi durdurma almış ve kesinleşmiştir, akabinde aynı davayı kazanmış ve kesinleşmiştir ancak bu mahkeme kararlarına rağmen ısrarla neden göreve başlatılmamıştır? Mütevellinin göreve başlatmamakta ısrar etmesi üzerine diğer açtığı iki davada da istinafta da onanan iki yürütmeyi durdurma kararı daha bulunmasına rağmen yine neden işe başlatılmamıştır? Müteveli heyeti neden mahkeme kararlarını uygulamamakta ısrar etmekte ve mahkeme kararlarını etkisizleştirmek için yeni asılsız iddialarla yeni müteveli kararları çıkartmaktadır? Müteveli, ilgili öğretim üyesini mağdur etmeye, mahkeme kararlarını uygulamamaya

ve mahkemeleri asılsız ve tekrar eden gerekçelerle oyalamaya daha ne kadar devam edecektir?

4. Uzun yıllardır Ufuk Üniversitesi'nde görev yapan bahse konu kişi hakkında ve görevine son verilen diğer akademisyenler hakkında olumsuz bir sicil söz konusu mudur?
5. Prof. Dr. Gülen Elmas Arslan'ın ve bölümündeki diğer iki profesörün işlerine Ağustos 2023'de aynı anda son verilmesiyle bölümde sadece tek bir doçent öğretim üyesi bırakıldığı doğru mudur?. Üniversite bünyesindeki çeşitli bölümlerde asgari hoca koşulunun sağlamadığına yönelik iddialar doğru mudur? Asgari akademik kadronun olup olmadığına yönelik bir inceleme yapılmış mıdır? Üniversite gibi önemli kamu hizmeti verilen bir kurumda yetersiz hoca kadrosu ile süreç yürütülebilir mi?
6. Kadro eksikliğinin mevzuatın gerekli gördüğü koşullar sağlanmadığı halde başka bölümlerden (orada da yetersizlikler olmasına rağmen) dolu kadro aktarımı yolu ile asgari hoca sayısı koşulu sağlanmaya çalışıldığı iddiaları doğru mudur? Ayrıca buna ek olarak uzun bir süre, işine son verilen hocaların dersleri dışardan hoca çağrılarak onlara verildiği ve eğitimin ancak bu şekilde yürütülebildiği doğru mudur?
7. Üniversitenin akademik kadrosunda bulunması gereken sayı ve unvanda akademik personel bulunmakta mıdır?
8. Eğer bulunmamaktaysa, görevine son verilen akademik personelin açtığı davalara Ufuk Üniversitesi tarafından "kadroya ihtiyacımız yok" cevabı gerçeği yansıtmamakta olup bu konuda bir inceleme söz konusu olmuş mudur?
9. Üniversite yönetiminin, göreve dönmek için açılan davalarda "ihtiyacımız yok" şeklinde savunma yaptığı ancak buna rağmen defaten akademik kadro alım ilanına çıktığı iddiaları hakkında inceleme yapılmış mıdır?
10. Rektörlük iç yazışma yoluyla Dekanlıktan 11.12.2023 tarihinde ilgili öğretim üyesinin bölümünde tek bir doçent öğretim üyesi kaldığı halde "ihtiyacımız yok" bilgisini içeren bir yazı oluşturarak Prof. Dr. Gülen Elmas Arslan'ın idareye karşı açtığı dava dosyasına sunmuş mudur? Yine Rektörlük 07.02.2025 tarihinde Dekanlıktan tekraren iç yazışma ile "Profesöre ihtiyacımız yok" mealinden aldığı bir yazıyı mahkeme kararının uygulanmamasının gerekçesi yapıldığı, dolayısıyla gerekçe yaratılıp mütevellî heyetinden mahkeme kararını uygulamamalarına dayanak oluşturmak ve mahkemeyi yanıltmak amacıyla bu belgeleri değişik aşamalarda ihtiyaca binaen kullandığı iddiaları doğru mudur?

11. Dekanlık görevine getirilen ve gerçeğe aykırı beyan içeren ve meslektaşına zarar vereceği açık olan bu belgeyi oluşturan kişinin mevzuata aykırı bir şekilde; en fazla bir asaleten, bir vekaleten idarecilik üstlenebilecekken üniversitedeki üç ayrı önemli ve kritik birimin yöneticiliğine getirilmesi doğru mudur ve bunda ne amaçlanmaktadır?
12. Yüksek Lisans programı bulunan İİBF, “Uluslararası Ticaret ve Finansman Bölümü’nde “en az üç öğretim üyesi ve en az ikisinin doçent ve üstü bir titrde olması” koşulunu sağlanması gerekmektedir. Ancak dekanlıkça 07.02.2025 tarihinde “profesöre ihtiyaç yok yazısı oluşturulmasına rağmen” bölümde görevli akademik kadronun görevlerine son verilmesinin ardından iki yıldır halen bu yeterliliğin yerine getirilemediği yönünde iddialara yönelik bir inceleme yapılmış mıdır? İlgili Yüksek Lisans programına öğrenci alımı devam ettirilip, mevzuata aykırı işlem sürdürülmekte midir?