



Aşağıdaki sorularımın **Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Alparslan BAYRAKTAR** tarafından Anayasa'nın 98. ve TBMM İçtüzüğü'nün 96. ve 99. maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

  
**Sümeyye BOZ**  
Muş Milletvekili

Şırnak'ın merkeze bağlı Gundikremo köyünde, eski AKP Milletvekili ve iş insanı Süleyman Bölünmez'in sahibi olduğu şirket tarafından yürütülen kömür arama faaliyetleri, Danıştay'ın iptal kararına rağmen sürdürülmektedir. Danıştay, 2024 yılında aldığı kararda acele kamulaştırmaya dayanak yapılan "kamu yararı" gerekçesini hukuken geçersiz bulmuş, işlemi iptal etmiştir. Ancak bu karara rağmen şirket, köyün bağ, bostan, bahçe ve mezarlıklarını iş makineleriyle tahrip etmeye devam etmiştir. Köylülerin yaşam alanları yok edilirken, köylülerin köylülerine girişlerinin dahi izne tabi tutulduğu, buna karşın şirketin hiçbir engelleme olmadan faaliyetlerini sürdürdüğü iddiaları kamuoyuna yansımaktadır.

Buradaki en vahim durum, Danıştay'ın iptal kararının yok sayılmasıdır. Yargı kararlarının bağlayıcılığı Anayasa'nın 138. maddesinde açıkça belirtilmiştir. Buna rağmen, yüksek yargı kararının uygulanmaması hukuk devleti ilkesine doğrudan aykırıdır. Danıştay kararlarının uygulanmaması yalnızca Gundikremo köyündeki yurttaşların mülkiyet, yaşam ve çevre hakkını ihlal etmekle kalmamakta, aynı zamanda Türkiye'de yargıya olan güveni ve hukuk devletinin temelini sarsmaktadır.

Bu koşullar altında idarenin görevini yerine getirmemesi, yargı kararlarının fiilen geçersiz kılınmasına yol açmakta ve anayasal düzeni tehdit eden bir durum yaratmaktadır.

#### **Bu bağlamda:**

1. Danıştay'ın 2024 yılında aldığı iptal kararına rağmen Gundikremo köyünde kömür arama faaliyetleri hangi gerekçeyle sürdürülmektedir?
2. Anayasa'nın 138. maddesi uyarınca yargı kararlarının bağlayıcı olduğu açıkken, Danıştay kararının uygulanmamasına göz yumulması hukuk devleti ilkesine aykırı değil midir?
3. Danıştay kararını uygulamayan şirket faaliyetlerini durdurmamaya kamu görevlileri hakkında herhangi bir idari ya da adli işlem başlatılmış mıdır?
4. Bakanlığınız, Danıştay kararının fiilen yok sayılmasını nasıl açıklamaktadır? Bu durumun, Türkiye'de yargıya güveni ve hukuk devletini zedelediğini kabul ediyor musunuz?
5. Yargı kararlarının uygulanmaması, köylülerin mülkiyet hakkı, sağlıklı çevrede yaşama hakkı ve kültürel varlıklarını (mezarlıklar) koruma hakkını açıkça ihlal etmektedir. Bakanlığınız bu ihlallerin önüne geçmek için ne yapmaktadır?
6. Gundikremo köylülerinin köylülerine girişlerinin izne tabi tutulduğu, buna karşın Danıştay kararına rağmen şirketin faaliyetlerini sürdürdüğü iddiaları doğru mudur? Doğru ise bu çifte standart hangi yasal gerekçeye dayandırılmaktadır?
7. Danıştay kararlarının uygulanmaması ve yok sayılması karşısında, Bakanlığınızın bundan sonraki süreçte alacağı somut tedbirler nelerdir?