

**TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA**

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Yılmaz TUNÇ** tarafından Anayasa'nın 98, TBMM İç Tüzüğü'nün 96 ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 14.04.2025


İskender BAYHAN

İstanbul Milletvekili

10 Kasım 2023'te Zonguldak'ta kaçak olarak işletilen bir maden ocağında çalışan Afganistan uyruklu göçmen işçi Vezir Mohammad Nourtani, benzin dökülerek ormanlık alanda yakıldıktan sonra ölü bulundu. Otopsi, güvenlik kameraları, tanık beyanları ve bilirkişi raporlarına rağmen, olay "iş kazası" gibi gösterilerek sanıklara cezasızlık kararı çıktı.

Olayın faili konumundaki kişiler arasında yer alan maden sahibi ve aynı zamanda MHP eski Gelik Belde Başkanı Hakan Körnüş ile diğer sanıkların "kasten öldürme" suçlamasından kurtulması ile bu dava, göçmen bir işçinin iş cinayetiyle öldürülmesine rağmen katillerine yargı tarafından verilmiş bir teşvik örneği kararı olarak tarihe geçti.

Üstelik müşteki avukatının duruşma sırasında sanık avukatları tarafından hedef gösterilmesi, "şov yapma" söylemiyle mahkeme salonundan çıkarılması, yargının kapitalistlerden yana sınıfsal durumunu bir kez daha gösterdi.

Bu karar açıkça göstermektedir ki; bu ülkede göçmen işçilerin yaşamı değersizleştirilmekte, mülteci bir işçiyi yakarak öldürse de kapitalistlere dokunmamak için bizzat yargı eliyle hukuksuzluk yapılmakta, adalet ise sınıfsal bir ayrıcalık olarak işletilmektedir.

Bu çerçevede:

1.Afgan göçmen işçi Vezir Mohammad Nourtani'nin açık bir iş cinayeti sonucu yakılarak öldürülmesine dair tüm fiziksel delillere rağmen neden "kasten öldürme" değil de "taksirle öldürme" kararı verilmiştir?

2.Sanıkların delil karartma, kamera yönü değiştirme, giysi yakma, benzin alma görüntülerine olay sonrası kamera kayıtlarındaki gülme ve tokalaşma gibi vicdanları sarsan davranışlarına rağmen ağırlaştırıcı nitelikli suç isnadı neden yapılmamıştır?

3.Müşteki avukatının mahkeme salonundan çıkarılması ve sanık avukatlarının ifadelerinin zapta geçmemesi hakkında Bakanlığınız tarafından bir denetim başlatılmış mıdır? Yargı bu davada sizce tarafsız kalmış mıdır?

4.Bu dava özelinde cezasızlık kararı ile birlikte kaçak maden sahiplerinin yargı eliyle de korunduğu sonucu mu çıkarılacaktır? Bakanlığınız bu sonucun çıkmasını istemiyorsa bu yönde bir inceleme başlatılacak mıdır?

5.Bu ülkede göçmen işçilerin öldürülmesi hâlinde uygulanan yargılama süreçlerinde adalet yok mu sayılacaktır? Mülteci işçilerin yaşam hakkı Bakanlığınızın koruma alanına girmiyor mu?

6.Kapitalistlerin, iktidar bağlantılı sanıkların işledikleri suçun cezasından kolaylıkla sıyrıldığı; buna karşın savunma yapan avukatların susturulduğu bu davada, sizce adalet yerini bulmuş mudur?

7.Benzer davalarda "taksir" yorumunun bir alışkanlık haline gelmesi, kapitalistleri daha fazla kayıt dışı göçmen çalıştırmaya ve onları bu cezasızlık politikasıyla rahatça öldürmeye teşvik etmez mi? Bakanlığınız bunun önüne geçmek için nasıl bir düzenleme planlamaktadır?

8. Bu davanın kararında, sanıkların iktidar bağlantısı, etnik kimliği ve sınıfsal konumunun etkili olduğu görüyor. Bakanlığınızca bu açıdan bir inceleme yapılacak mıdır?

9.Türkiye’de göçmen işçilere karşı işlenen cinayetlerin önemli bir kısmında "taksirle öldürme" gibi düşük cezalara hükmedildiği göz önüne alındığında, Bakanlığınız bu cezasızlık algısını özel bir politika olarak mı benimsiyor? Değilse bunu ortadan kaldırmak için adında "adalet" geçen bakanlık olarak bu durumu nasıl değiştireceksiniz?

10."Kullan at, ölmezse yak" mantığına dayanan bu iş cinayetleri düzeninde "Adaletin Terazisi Göçmen İşçinin Cesedini Tartmıyor mu?"

11."Adalet mülkün temelidir" sözünden anlaşılan "mülk kapitalistte, adalet onun emrinde" midir? Bakanlığınız bu sonucun çıkarılmasının yeni iş cinayetlerinin önünü açtığına farkında mıdır? Bu sorumluluğu nasıl alabilmektesiniz?