

Aşağıdaki sorularımın Kültür ve Turizm Bakanı Mehmet Nuri Ersoy tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. **30.12.2024**



Gizem Özcan
Muğla Milletvekili

Kültür ve Turizm Bakanlığı Muğla Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu 25.09.2024 tarihli kararı ile, Datça'da bulunan Knidos Ören yerine dair çevre düzenleme projesini kabul etmiştir. Bu karar, Muğla Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'nün 07.10.2024 tarihli üst yazısıyla Datça Belediyesi'ne bildirilmiştir. Datça Belediyesi tarafından Muğla Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun ilgili kararına itiraz edilmiştir. Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu 27.11.2024 tarihinde Datça Belediyesi'nin itirazının reddine karar vermiştir. İtirazın reddi 10.12.2024 tarihinde Datça Belediyesi'ne bildirilmiştir. 25.12.2024 tarihinde Datça Belediyesi'ne ulaşan, Muğla Valiliği İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü Kamulaştırma Şube Müdürlüğü'nün yazısıyla, Knidos Ören Yeri'nde kalan Datça Belediyesi'ne ait 3349 sayılı parselin devralınması için devir çalışmalarına başlanıldığı bildirilmiştir. Söz konusu parselde, tapuya "tek katlı kargir bina ve arsası" şeklinde kayıtlı, şu an restoran olarak Datça Belediyesi tarafından işletilen, 1049 metrekairelik bir yapı bulunmaktadır. Bu yapı, bölge sit alanı ilan edilmeden önce inşa edilmiştir. Datça Belediyesi tarafından Muğla Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali hakkında dava açılmıştır.

Datça Belediyesi'nin işlettiği ve yukarıda aktarılan süreçle Belediye'nin elinden alınmaya çalışılan restoran, teknelerin bağlandığı iskele ile ören yeri arasında bir köprüdür. Bölgenin turizmine katkısı büyüktür. Knidos Ören Yeri, iskele ve restoranı ile birlikte hem istihdam yaratmakta hem de Belediye'nin önemli gelir kaynakları arasında yer almaktadır.

Muğla Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun, Datça Belediyesi'nin gelir kaynaklarından birini kesmeyi amaçlayan kararı kamu yararına aykırıdır ve iptal edilmelidir.

Bu bağlamda;

- 1) Knidos Ören Yeri'nde yer alan restoranın, daha önceki projelerde yer aldığı ve korunduğu halde, bu seferki projede yer almamasının nedeni nedir?
- 2) Datça Belediyesi'nin itirazını reddeden kararın gerekçesinde bu yapının projede yer almaması "1. Derece arkeolojik sitte kalması" ve "bilimsel kazılar dışında aynen korunacak alan" içinde kalması şeklinde gerekçelendirilmiştir. Bu gerekçeler, söz konusu yapının yıkılacağı anlamına mı gelmektedir?
- 3) Muğla Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun, Datça Belediyesi'nin gelir kaynaklarından birini kesmeyi amaçlayan kararı açıkça kamu yararına aykırı değil midir? Kamu yararına aykırı bir kararın uygulanmasında diretilmesinin nedeni nedir?