

## TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŐKANLIĐINA

5 Ocak 2020 tarihinde Dersim’de kaybettirilen Munzur Üniversitesi öğrencisi Gülistan Doku soruşturmasının son sürecinde yaşanan gelişmelerle beraber akıbetine ilişkin sürecin kapsamlı biçimde ele alınması, olayın cinayet boyutu ile delillerin karartıldığına dair iddiaların aydınlatılması, soruşturmanın ilk aşamasından itibaren hangi doğrultuda ilerlediğinin ve karar alma süreçlerinin nasıl şekillendiğinin ortaya çıkarılması, bugüne kadar soruşturma kapsamı dışında bırakılan üst düzey kamu görevlilerinin olası sorumluluklarının tespit edilmesi, yargısal ve idari süreçlerde ortaya çıkan aksaklıkların belirlenmesi, kadınlara karşı işlenip üzeri kapatılmaya çalışılan suçların tekrar yaşanmaması için gerekli önlemlerin oluşturulması amacıyla Anayasa’nın 98’inci ve TBMM İçtüzüğü’nün 104’üncü ve 105’inci maddeleri uyarınca Meclis Araştırma Komisyonu kurulmasını arz ve teklif ederiz.

**Ayten KORDU**

**Tunceli Milletvekili**



## GEREKÇE

5 Ocak 2020 tarihinde Dersim’de kaybettirilen Munzur Üniversitesi öğrencisi Gülistan Doku’nun akıbetine ilişkin yürütülen soruşturmada son dönemde ortaya çıkan gelişmeler, dosyanın başından itibaren ciddi usulsüzlükler, delil karartma iddiaları ve kamu görevlilerinin olası müdahaleleriyle şekillendiğini güçlü biçimde ortaya koymaktadır.

Aradan geçen altı yıla rağmen somut bir sonuca ulaşılamamış olması, buna karşın son süreçte yedi ilde gerçekleştirilen operasyonlar kapsamında dönemin valisi Tuncay Sonel’in oğlu Mustafa Türkay Sonel dahil olmak üzere 13 şüphelinin gözaltına alınması, soruşturmanın başlangıçta yanlış yönlendirilmiş olabileceğine işaret etmektedir. Dosyanın ilk aşamalarda “intihar” ekseninde ele alınmasına karşın bugün “cinayet” şüphesi üzerinden ilerlemesi, soruşturmanın başlangıcındaki yaklaşımın yeniden değerlendirilmesini zorunlu kılmaktadır. Bu durum, yargısal sürecin nasıl şekillendiğine dair ciddi soru işaretleri doğurmaktadır.

Gülistan Doku’ya ait telefonun SIM kartı, adli emanete alınması gerekirken dönemin Tunceli Valisi Tuncay Sonel’e teslim edilmiş; ardından bu SIM kart Ankara’da bir siber çeteye verildiği iddia edilmektedir. Söz konusu SIM kartın 18 Ocak 2020 tarihinde bir polis memuru tarafından kullanıldığı ve gece saatlerinde Gülistan Doku’nun sosyal medya hesaplarına girilerek veri silme işlemleri gerçekleştirildiği yönündeki bulgular, soruşturmanın dijital boyutunda ciddi manipülasyonlar yapıldığına işaret etmektedir. Arkadaş listelerinden kişilerin silinmesi, delil niteliğindeki bağlantıların ortadan kaldırılmış olabileceğini düşündürmektedir.

HTS kayıtları ve banka hareketlerine ilişkin ortaya konan iddialar, bu sürecin organize bir yapı tarafından yürütülmüş olabileceğini göstermektedir. Bir polis memuru ile dönemin vali ve koruma amiri arasında iletişim ve para transferi olduğu yönündeki bulgular, kamu gücünün delil karartma amacıyla kullanıldığı iddiasını gündeme getirmektedir.

Bununla birlikte, dijital delillerin yanı sıra Munzur Üniversitesi’ndeki kamera görüntülerinin değiştirildiği, hastaneye ait kamera kayıtlarının da manipüle edildiği ve hastane kayıtlarının silindiği yönündeki iddialar, olayın çok daha geniş bir müdahale ağına sahip olabileceğini göstermektedir.

Ortaya çıkan tablo, cinayetin işlendiği, ardından delillerin sistematik şekilde yok edildiği ve soruşturmanın belirli bir senaryo doğrultusunda yönlendirildiği yönünde güçlü şüpheler doğurmaktadır. Bu durum, etkin soruşturma yükümlülüğünün yerine getirilip getirilmediğine ilişkin tartışmaları derinleştirmektedir.

Gülistan'ın hastane kayıtları sildirilmiş; olay sırasında kadın doğum uzmanı ve hastanenin başhekimisi olan kişi, daha sonra valinin isteğiyle İl Sağlık Müdürü yapılarak bu suç ağının bir parçası haline getirilmiştir.

Gülistan Doku'nun cinsel saldırıya uğraması ve kaybedilmesine ilişkin süreçte, Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü'ne bağlı KYK yurtları ile bazı birimlerin adı sıkça gündeme gelmiştir. Ayrıca, dönemin TÜGVA Tunceli İl Temsilcisi B. D.'nin faili olduğu iddia edilen çeşitli olayların dönemin valisi Tuncay Sonel tarafından örtbas edildiğine yönelik ciddi iddialar kamuoyuna yansımıştır.

İddiaların merkezinde yer aldığı belirtilen üst düzey kamu görevlilerinin soruşturma kapsamına dahil edilmemiş olması, kamu vicdanında ciddi bir rahatsızlık yaratmaktadır. Başta dönemin Tunceli Valisi olup sonrasında İçişleri Bakanlığı bünyesinde İçişleri Başmüfettişi olarak görev yapan Tuncay Sonel olmak üzere, dönemin Başsavcısı, Emniyet Müdürü, Gençlik ve Spor Müdürlüğü ve Munzur Üniversitesi yönetimi üst düzey kamu görevlilerinin herhangi bir adli sürece tabi tutulmamıştır. Alt düzey kamu görevlileri hakkında işlemler yürütülürken üst düzey kamu görevlilerinin süreç dışında kalması yönündeki algı, yargıya olan güveni zedelemektedir. Bu durum, kamu yönetimi ve yargı sistemi açısından yapısal bir soruna işaret etmektedir.

Valilikten emniyete, sağlık bürokrasisinden, üniversiteye kadar uzanan geniş bir yelpazede, kamu nüfuzunun adaleti tesis etmek için değil, suçu örtbas etmek amacıyla el birliğiyle seferber edildiği bir kurumsal yozlaşma tablosu söz konusudur. Tuncay Sonel, hem vali hem de kayyım olduğu o dönemde, elindeki sınırsız gücü kendi oğlunu korumak ve delilleri yok etmek için kullanmıştır. Müteahhit ilişkilerinden kaçak yapılara, KHK ile işten atmalardan "bağış" adı altındaki ihalelere kadar her adımı şaibelidir. Bugün bu şahsın valilik ve kayyımlık yaptığı tüm dönem didik didik incelenmelidir. Ayrıca dönemin İçişleri bakanının bu süreçteki rolü tüm detaylarıyla araştırılmalıdır.

Öte yandan Gülistan Doku dosyasının ötesinde, şüpheli kadın ölümleri ve kaybettirilme vakalarında cezasızlık riskini artıran yapısal bir soruna işaret etmektedir. Gülistan Doku vakasının tüm boyutlarıyla ortaya çıkarılması, Rojbin Kabaiş, Rojvelat Kızmaz ve Esmâ Kılıçaslan gibi pek çok benzer durumdaki kadın kayıpları ve kadın cinayetlerinin aydınlatılmasında emsal teşkil edebilecek; kamu görevlilerinin sorumluluğunun açık biçimde belirlenmesi ise hem adalet duygusunun güçlenmesine hem de benzer olayların önlenmesine katkı sağlayacaktır.

Bu kapsamda, Gülistan Doku'nun kaybettirilmesine ilişkin sürecin tüm yönleriyle incelenmesi, cinayet ve delil karartma iddialarının araŐtırılması, soruşturmanın baŐlangıcından itibaren nasıl ilerlediğinin ve hangi karar mekanizmalarıyla Şekillendiğinin ortaya konulması, soruŐturmaya dahil edilmeyen üst düzey kamu görevlilerinin sorumluluklarının belirlenmesi, yargı ve idari süreçlerde ortaya çıkan eksikliklerin tespit edilmesi ve kadınlara karşı iŐlenen ve bazı yerlerde kamunun imkanları da kullanılarak örtbas edilmeye çalışılan benzeri suçların nlenmesine yönelik gerekli tedbirlerin geliŐtirilmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından bir Meclis Araştırma Komisyonu kurulması büyük önem taŐımaktadır.

1	SÜMEYYE BOZ ÇAKI	MUŞ	
2			
3	SERHAT EREN	DİYARBAKIR	
4	DİLAN KUNT AYAN	ŞANLIURFA	
5	GÜLCAN KAÇMAZ SAYYİĞİT	VAN	
6	NEVROZ UYSAL ASLAN	ŞIRNAK	
7	ÖMER FARUK GERGERLİOĞLU	KOCAELİ	
8	ADALET KAYA	DİYARBAKIR	
9	VEZİR COŞKUN PARLAK	HAKKARİ	
10	ALİ BOZAN	MERSİN	
11	SALİHE AYDENİZ	MARDİN	
12	GÜLDEREN VARLI	VAN	
13	BERİTAN GÜNEŞ ALTIN	MARDİN	
14	BERDAN ÖZTÜRK	DİYARBAKIR	
15	ZEYNEP ODUNCU KUTEVİ	BATMAN	
16	CENGİZ ÇİÇEK	İSTANBUL	
17	MEHMET KAMAÇ	DİYARBAKIR	
18	SABAHAT ERDOĞAN SARITAŞ	SİİRT	
19	GEORGE ASLAN	MARDİN	
20	MEHMET ZEKİ İRMEZ	ŞIRNAK	