

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda belirtilen hususların araştırılarak tüm yönleriyle ortaya çıkarılması amacıyla, Anayasa'nın 98'inci ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 104 ve 105'inci maddeleri uyarınca Meclis Araştırması açılmasını arz ederiz.

Son dönemde kamuoyuna yansıyan gelişmeler, kamu yönetiminde görev yapan üst düzey idarecilerin işlem ve eylemlerinin hukuka uygunluğu, şeffaflığı ve hesap verebilirliği konusunda ciddi tartışmaları beraberinde getirmiştir. Özellikle Gülistan Doku ve Yusuf Kazdal olayları başta olmak üzere, kamu gücünün kullanımına ilişkin ortaya çıkan iddialar ile aynı dönemde görev yapan bazı kamu görevlilerine yönelik çelişkili değerlendirmeler, konunun bütün yönleriyle incelenmesini zorunlu kılmaktadır. Bu çerçevede, hem idari süreçlerin hem de kamu görevlilerine ilişkin takdir ve ödül mekanizmalarının kapsamlı biçimde araştırılması, hukuk devleti ilkesinin gereği olarak önem arz etmektedir.



Hakan Şeref OLGUN
Afyonkarahisar Milletvekili

GEREKÇE

Kamu yönetiminde görev yapan mülki idare amirlerinin faaliyetlerinin hukuk devleti ilkeleri çerçevesinde yürütülmesi, demokratik sistemin temel unsurlarındandır. Ancak son dönemde eski Tunceli Valisi Tuncay Sonel hakkında ortaya çıkan iddialar, kamu yönetiminde şeffaflık ve hesap verebilirlik ilkelerinin yeterince işletilip işletilmediği hususunda ciddi soru işaretleri doğurmaktadır.

Özellikle Gülistan Doku dosyası kapsamında gündeme gelen gelişmeler, yalnızca bireysel bir olayın ötesine geçmiş; kamu otoritesinin etkin soruşturma yürütme yükümlülüğü bakımından değerlendirilmesi gereken bir mesele haline gelmiştir. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 2'nci maddesi kapsamında devletin yaşam hakkını koruma ve etkin soruşturma yürütme yükümlülüğü dikkate alındığında, idari makamların bu süreçteki rolü ayrıca incelenmelidir.

Öte yandan, kamuoyuna yansıyan yalnızca Gülistan Doku dosyası değildir. Kayıp çocuk Yusuf Kazdal olayı da devletin koruma yükümlülüğü bakımından ciddi soru işaretleri doğurmaktadır. Yusuf Kazdal'ın kaybolmasına ilişkin süreçte idari makamların gerekli hassasiyeti gösterip göstermediği, arama ve soruşturma faaliyetlerinin etkin ve zamanında yürütülüp yürütülmediği hususları kamu vicdanında derin bir rahatsızlık yaratmıştır. Çocukların korunması, Anayasa'nın 41'inci maddesi ve Türkiye'nin taraf olduğu uluslararası sözleşmeler kapsamında devletin en temel yükümlülüklerinden biridir. Buna rağmen söz konusu olayda sürecin yeterince şeffaf yürütülmemesi ve kamuoyunun tatmin edici şekilde bilgilendirilmemesi, idari sorumluluğun araştırılmasını zorunlu kılmaktadır.

Bu kapsamda, hem Gülistan Doku dosyası hem de Yusuf Kazdal olayı birlikte değerlendirildiğinde; aynı dönemde görev yapan mülki idare amirlerinin kriz yönetimi, soruşturma süreçlerine etkisi ve kamu gücünün kullanımı bakımından ciddi yapısal sorunlar bulunduğu yönünde kuvvetli şüpheler ortaya çıkmaktadır.

Öte yandan, hakkında bu denli ciddi iddialar bulunan bir kamu görevlisinin geçmişte çok sayıda ödüle layık görülmüş olması, kamu yönetiminde ödül ve takdir mekanizmalarının objektifliği konusunda ciddi tereddütler yaratmaktadır.

- Birden fazla kurum tarafından “**Yılın Kaymakamı**” ödülleriyle layık görülmüştür
- “**Yılın Mülki İdare Amiri**” ödülü verilmiştir
- “**Yılın En Başarılı Valisi**” ödülüne layık görülmüştür
- “**Yılın İdarecisi**” ve çeşitli sosyal sorumluluk ödülleri almıştır

- “Çocuk Hakları / Çocuk Dostu” ve “Yılın Yetim Babası” gibi unvanlarla ödüllendirilmiştir
- “Türkiye’nin Geleceğine Yön Verecek 100 Adam” gibi listelerde yer almıştır

Bu ödüllerin büyük kısmının; sosyal yardım faaliyetleri, çocuklara yönelik projeler ve kamu yönetimindeki performans gerekçesiyle verildiği anlaşılmaktadır. Ancak bugün gelinen noktada, hakkında ciddi suç isnatları bulunan ve soruşturma kapsamında tutuklanan bir kamu görevlisinin, geçmişte bu denli yoğun biçimde ödüllendirilmiş olması, ödül mekanizmalarının güvenilirliği ve objektifliği konusunda ciddi soru işaretleri doğurmaktadır.

Söz konusu ödüllerin hangi kriterlere göre verildiği, değerlendirme süreçlerinin ne ölçüde denetime açık olduğu ve bu süreçlerde herhangi bir ihmal veya yanlılık bulunup bulunmadığı ayrıca incelenmelidir.

Bununla birlikte, hakkında bu denli ağır iddialar bulunan bir kamu görevlisinin söz konusu süreçlerde nasıl hareket ettiği, hangi idari veya siyasi zemin içinde karar aldığı ve varsa kimlere güvenerek bu eylemleri gerçekleştirdiği de açıklığa kavuşturulmalıdır. Kamu gücünü kullanan bir yöneticinin bu ölçekte tartışmalı süreçlerde tek başına hareket etmesi hayatın olağan akışına uygun değildir. Bu nedenle; ilgili kişinin görev yaptığı dönemde temas halinde olduğu kişi ve kurumlar, karar alma süreçlerine etki eden unsurlar, idari denetim mekanizmalarının neden işletilmediği ve varsa sistematik bir koruma veya göz yummanın bulunup bulunmadığı tüm yönleriyle araştırılmalıdır.

Yukarıda belirtilen hususların tüm yönleriyle araştırılarak; ilgili kamu görevlisinin eylem ve işlemleri, bağlantılı olduğu kişi ve kurumlar, varsa koruma mekanizmaları ve idari sorumlulukların tespit edilmesi amacıyla Meclis Araştırması açılmasını arz ve teklif ederiz.

İSİM SOYİSİM	BÖLGE	İMZA
Ayyüce Türkeş TAŞ	ADANA	
Turan YALDIR	AKSARAY	
Ahmet Eşref FAKIBABA	ANKARA	
Ömer KARAKAŞ	AYDIN	
Burak DALGIN	BALIKESİR	
Hasan TOKTAŞ	BURSA	
Yüksel Selçuk TÜRKOĞLU	BURSA	
Yasin ÖZTÜRK	DENİZLİ	
Mehmet AKALIN	EDİRNE	
Mehmet Mustafa GÜRBAN	GAZİANTEP	
Adnan Şefik ÇİRKİN	HATAY	
Burak AKBURAK	İSTANBUL	
S. Buğra KAVUNCU	İSTANBUL	
Hüsmen KIRKPINAR	İZMİR	
Şenol SUNAT	MANİSA	
Burhanettin KOCAMAZ	MERSİN	
Metin ERGUN	MUĞLA	
Selcan TAŞÇI	TEKİRDAĞ	
Yavuz AYDIN	TRABZON	
Lütfullah KAYALAR	YOZGAT	