



TBMM
HALKLARIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ PARTİSİ
GRUP BAŞKANLIĞI

Sayı : 14693
Tarih : 01-09-2026

48606

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki soruların Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı Murat KURUM tarafından Anayasa'nın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

İbrahim AKIN
İzmir Milletvekili

Muğla'nın Menteşe ilçesi Bayır Mahallesi ile Yatağan ilçesi Deştin Mahallesi sınırındaki Tekağaç mevkiinde yapılmak istenen Entegre Çimento Fabrikası ve Hammadde Ocakları projesi uzun süredir devam eden hukuki ve toplumsal bir uyuşmazlığın konusudur.

Projeye ilişkin önceki ÇED olumlu kararları yargı tarafından iptal edilmiş; özellikle 2023 yılında mahkemece görevlendirilen bilirkişi heyeti, projenin çevresel etkileri bakımından farklı uzmanlık alanlarında ciddi eksiklikler bulunduğunu tespit etmiştir. Danıştay'ın 11 Ocak 2024 tarihli kararıyla da ÇED olumlu kararının iptali kesinleşmiştir. Buna rağmen süreç 2009/7 sayılı Genelge kapsamında "eksikliklerin giderilmesi" yöntemiyle sürdürülmüş ve Bakanlığınız tarafından 3 Temmuz 2025 tarihinde yeniden ÇED Olumlu kararı verilmiştir.

Bu kararın iptali istemiyle açılan dava kapsamında 17 Haziran 2026 tarihinde gerçekleştirilen keşfin ardından dokuz kişilik bilirkişi heyeti tarafından 6 Temmuz 2026 tarihinde 87 sayfalık bir rapor hazırlanmıştır.

Söz konusu raporun en dikkat çekici yönlerinden biri, heyetin sekiz uzmanlık alanının tamamında projeyi "uygun ve olumlu" değerlendirmesidir. Ancak kamuoyuna yansıyan ve UYAP üzerinden temin edilen üç ayrı rapor nüshasına ilişkin dijital meta veri incelemelerinde, raporu hazırlayan dokuz bilirkişi arasında yer almayan Dr. Mehmet Remzi Seyfioğlu'nun adının raporun "yazar" bölümünde bulunduğu belirtilmektedir.

Daha da önemlisi, söz konusu kişinin dava konusu ÇED raporunun EK-13 bölümünü hazırlayan kişi olduğu ve Bakanlığınızın mahkemeye sunduğu savunmada da teknik değerlendirmelerine dayandığı belirtilmektedir.

Böylece kamuoyunun cevap beklediği temel soru, yalnızca bilirkişi raporunun bilimsel olarak doğru olup olmadığı değil; mahkeme tarafından görevlendirilen bilirkişi heyetinin hazırladığı raporun dijital künyesinde, dava konusu ÇED'in teknik eklerinden birini hazırlayan ve Bakanlığın savunmasında görüşlerine dayandığı kişinin adının neden bulunduğuudur.

Bu çerçevede;

1. 6 Temmuz 2026 tarihli bilirkişi raporunun UYAP üzerinden edinilen nüshalarının dijital meta verilerinde "Remzi Seyfioğlu" adının "yazar" olarak bulunduğu yönündeki iddialardan Bakanlığınız haberdar mıdır?
2. Bakanlığınızın mahkemeye sunduğu savunmada teknik değerlendirmelerine başvuru Dr. Mehmet Remzi Seyfioğlu'nun, dava kapsamında hazırlanan bilirkişi raporunun herhangi bir aşamasında bilgi, belge, teknik görüş, veri, hesaplama, rapor veya başka bir katkı sunup sunmadığı araştırılmış mıdır?
3. Seyfioğlu'nun söz konusu bilirkişi raporunun hazırlanmasında hiçbir rolünün bulunmadığı Bakanlığınızca doğrulanmış mıdır? Böyle bir doğrulama yapılmışsa hangi bilgi ve belgeler esas alınmıştır?
4. Bakanlığınız, bilirkişi raporunun dijital dosya özelliklerinde Seyfioğlu'nun adının neden bulunduğuunun teknik olarak araştırılması için herhangi bir inceleme başlatmış mıdır?
5. 6 Temmuz 2026 tarihli bilirkişi raporu ile Seyfioğlu tarafından hazırlanan ÇED EK-13 arasında metin, tablo, teknik veri, hesaplama, değerlendirme, ifade veya başka herhangi bir içerik bakımından benzerlik bulunup bulunmadığı Bakanlığınızca karşılaştırılmış mıdır?
6. Bakanlığınızın mahkemeye sunduğu savunmanın hangi bölümlerinde Seyfioğlu'nun hazırladığı teknik değerlendirmelere dayanılmıştır? Bu bölümler ile 6 Temmuz 2026 tarihli bilirkişi raporunun ilgili bölümleri karşılaştırılmış mıdır?
7. 6 Temmuz 2026 tarihli bilirkişi raporunun sekiz uzmanlık alanının tamamında projeyi olumlu bulması ile 2023 yılında mahkemece görevlendirilen bilirkişi heyetinin aynı proje bakımından sekiz uzmanlık alanında ciddi eksiklikler tespit etmesi arasındaki farklılık Bakanlığınız tarafından karşılaştırmalı olarak incelenmiş midir?
8. 2023 yılında yargı makamlarınca yetersiz bulunan hangi teknik değerlendirmelerin 2025 tarihli ÇED sürecinde değiştirildiği, hangi yeni bilimsel verilerin eklendiği ve bu değişikliklerin 6 Temmuz 2026 tarihli bilirkişi raporunda nasıl değerlendirildiği Bakanlığınızca ortaya konulmuş mudur?
9. Kamuoyuna yansıyan bilgilere göre bilirkişi raporunda tesisin filtre sistemlerine ilişkin kullanılan bazı sayıların ÇED dosyasındaki verilerle uyuşmadığı ileri sürülmektedir. Bu iddia Bakanlığınızca incelenmiş midir? Doğruysa söz konusu farklılığın nedeni nedir?
10. Bakanlığınız, bilirkişi raporunun bağımsızlığı ve tarafsızlığı konusunda ortaya çıkan bu iddiaların açıklığa kavuşturulması için Adalet Bakanlığı, Bilirkişilik Daire Başkanlığı veya ilgili adli merciler nezdinde herhangi bir girişimde bulunmuş mudur?
11. Bakanlığınız, bilirkişi raporunun hazırlanmasında mahkeme heyeti dışında herhangi bir kişinin katkısının bulunup bulunmadığının kesin olarak ortaya çıkarılması amacıyla adli bilişim incelemesi yapılmasını talep edecek midir?
12. Bakanlığınız, kamuoyunda oluşan bu ciddi kuşku giderilmeden Bayır-Deştin projesi kapsamında herhangi bir yeni idari işlem veya izin tesis edilmemesini sağlayacak mıdır?