



Ömer Faruk Gergerlioğlu
Kocaeli Milletvekili

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Akın Gürlek tarafından Anayasanın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

İstanbul Büyükşehir Belediyesi'ne yönelik yargılamanın 59'uncu duruşma gününde savunma yapan Medya A.Ş. Yönetim Kurulu Başkanı Murat Ogun, hakkındaki suçlamaları reddetmiş; dosyada siyasi saiklerle hareket edildiğini, benzer fiiller bakımından farklı siyasi aktörlere farklı hukuk uygulandığını, HTS ve baz kayıtlarının seçici biçimde delil sayıldığını, gizli tanık ve etkin pişmanlık beyanlarının baskı ve yönlendirmeyele üretildiğini, aile bireylerinin soruşturmaya dahil edilerek sanıklar üzerinde baskı kurulduğunu ve bazı avukatlar aracılığıyla "itirafçı yaratma" mekanizması işletildiğini ileri sürmüştür.

Ogun savunmasında, "2011'de normal olan 2021'de suç oldu. Biz yapınca suç, onlar yapınca değil" diyerek Anayasa'nın 10'uncu maddesinde güvence altına alınan eşitlik ilkesinin ihlal edildiğini savunmuş; bazı dosyalarda HTS ve baz kayıtlarının kuvvetli delil sayılırken, siyasi aidiyet değiştiğinde aynı kayıtların delil niteliğinin ortadan kaldırıldığına dikkat çekmiştir. Ayrıca "özel vasfa haiz örgüt üyesi" gibi yürürlükteki Türk Ceza Kanunu'nda karşılığı bulunmadığı ileri sürülen kavramlarla kişilerin ağır suçlamalarla karşı karşıya bırakıldığını belirtmiştir.

Savunmada, 18 Mart 2025'te Ekrem İmamoğlu'nun diplomasının iptal edilmesi, 19 Mart 2025 sabahı operasyon yapılması ve 23 Mart 2025'te CHP ön seçiminin gerçekleşmesi arasındaki zamanlama da "siyasi mühendislik" iddiasının parçası olarak değerlendirilmiştir. Ogun, "CMK 100 çok açık" denilmesine rağmen tutuklama kararlarında somut delil, kuvvetli suç şüphesi ve ölçülülük şartlarının yerine getirilmediğini; bir şoför beyanının tarihsel ve maddi çelişkiler taşımasına rağmen tutuklamalara dayanak yapıldığını ifade etmiştir.

Yine savunmada, bazı kişilerin etkin pişmanlık hükümlerinden yararlanabilmek için belirli sanıklar aleyhine ifade vermeye yönlendirildiği, bazı avukatların "şu kişileri suçlarsanız

çıkarsınız” şeklinde telkinlerde bulunduğu, eşler, çocuklar, kardeşler ve yakın akrabalar üzerinden baskı kurulduğu ve kamuoyunda “avukat borsası” olarak anılan mekanizmanın bu dosyada da işletildiği yönünde son derece ağır iddialar dile getirilmiştir.

Hukuk devleti, yargı bağımsızlığı, masumiyet karinesi, kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkı, adil yargılanma hakkı, silahların eşitliği ilkesi ve siyasal çoğulculuk açısından bu iddiaların açıklığa kavuşturulması zorunludur.

Bu bağlamda;

1. Murat Ongun’un savunmasında dile getirdiği “2011’de normal olan 2021’de suç oldu; biz yapınca suç, onlar yapınca değil” şeklindeki çifte standart iddiası Bakanlığınızca incelenmiş midir?
2. İBB dosyasında suçlama konusu yapılan reklam ihaleleri ve belediye iştirakleri uygulamalarının geçmiş dönemlerdeki benzer uygulamalarla karşılaştırılması yapılmış mıdır?
3. Benzer ihale, reklam, faturalandırma veya belediye iştiraki işlemlerinde farklı siyasi partilere mensup belediyeler hakkında farklı yargısal uygulamalar yapıldığı iddiaları doğru mudur?
4. Murat Ongun’un savunmasında belirttiği üzere HTS ve baz kayıtlarının bazı dosyalarda kuvvetli delil sayılıp bazı dosyalarda delil sayılmaması, yargıda siyasi aidiyete göre değişen bir uygulama bulunduğu iddiasını doğrulamakta değil midir?
5. Gaziantep Şehitkamil Belediyesi dosyasında HTS ve baz kayıtlarına ilişkin takipsizlik veya delil değerlendirmesi ile İBB dosyasındaki HTS ve baz kaydı değerlendirmeleri arasında farklılık var mıdır?
6. İBB davasında kullanıldığı belirtilen “özel vasfa haiz örgüt üyesi” kavramının yürürlükteki Türk Ceza Kanunu’nda açık bir karşılığı var mıdır?
7. Yürürlükteki ceza mevzuatında karşılığı bulunmadığı iddia edilen kavramlarla sanıklar hakkında ağır ceza tehdidi oluşturulması kanunilik ilkesiyle bağdaşmakta mıdır?
8. Murat Ongun’un savunmasında işaret ettiği 18 Mart 2025 diploma iptali, 19 Mart 2025 operasyonu ve 23 Mart 2025 CHP ön seçimi arasındaki zamanlama Bakanlığınızca değerlendirilmiş midir?
9. Operasyon öncesinde Ekrem İmamoğlu’nun diplomasının iptal edilmesi için savcılık makamlarınca üniversiteye yazı yazıldığı iddiası doğru mudur? Doğru ise, ceza soruşturması ile üniversite diplomasının iptali arasında hangi hukuki bağlantı kurulmuştur?
10. Murat Ongun’un “delilsiz tutuklandık” iddiası karşısında, tutuklama kararlarında CMK’nın 100’üncü maddesinde aranan somut delil, kuvvetli suç şüphesi ve ölçülülük şartlarının hangi olgularla karşılandığı Bakanlığınızca incelenmiş midir?



46431

Ömer Faruk Gergerlioğlu
Kocaeli Milletvekili

11. Savunmada adı geçen Orhan Cevahiroğlu'nun beyanlarının tarihsel ve maddi çelişkiler taşıdığı, buna rağmen tutuklama kararlarına dayanak yapıldığı iddiası doğru mudur?
12. Söz konusu beyanların ihale tarihleri, sözleşme tarihleri, para akışı iddiaları ve HTS/baz kayıtlarıyla çelişip çelişmediği yönünde herhangi bir bilirkişi veya savcılık incelemesi yapılmış mıdır?
13. İBB dosyasında gizli tanık beyanlarının soyut, genel ve doğrulanmamış ifadelerden ibaret olduğu, buna rağmen soruşturmanın ve tutuklamaların temel dayanağı haline getirildiği iddiası doğru mudur?
14. Gizli tanık beyanlarının hangi somut delillerle desteklendiği ve bu beyanların çapraz sorgu yoluyla test edilip edilmediği konusunda Bakanlığınızın bilgisi var mıdır?
15. Murat Ongun'un savunmasında belirttiği üzere, etkin pişmanlık ifadelerinin belirli sanıklar aleyhine benzer kalıplarla üretildiği ve tahliye kararlarıyla ödüllendirildiği iddiaları hakkında herhangi bir adli veya idari soruşturma başlatılmış mıdır?
16. Savunmada dile getirilen; eşler, çocuklar, kardeşler ve diğer aile bireylerinin soruşturma sürecine dahil edilerek sanıklar üzerinde baskı oluşturulduğu iddiaları Bakanlığınızca araştırılmış mıdır?
17. Kamuoyunda "avukat borsası" olarak anılan, bazı avukatların şüpheli veya sanıklara "belirli kişileri suçlamaları halinde tahliye edilecekleri" yönünde telkinde bulunduğu iddiaları hakkında HSK, savcılık veya barolar nezdinde yürütülen bir inceleme var mıdır?
18. Bakanlığınız, Murat Ongun'un savunmasında dile getirilen çifte standart, siyasi saik, delilsiz tutuklama, gizli tanık, etkin pişmanlık baskısı, aile bireyleri üzerinden baskı ve avukat borsası iddialarının tüm yönleriyle araştırılması için HSK ve ilgili denetim birimleri nezdinde kapsamlı bir inceleme başlatacak mıdır?