



TBMM
HALKLARIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ PARTİSİ
GRUP BAŞKANLIĞI

Sayı : 18599
Tarih : 22.06.2026

45937

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki soruların Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı Murat KURUM tarafından Anayasa'nın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını talep ederim.

İbrahim AKIN

İzmir Milletvekili

Hatay ili Samandağ ilçesi Atatürk Mahallesi Çevre Yolu Caddesi üzerinde faaliyet gösteren Gürkal Beton Santrali hakkında verilen yargı kararlarının uygulanmadığına ilişkin iddialar kamuoyuna yansımıştır.

Kamuoyuna yansıyan bilgilere göre beton santraline ilişkin verilen "ÇED Kapsam Dışı" kararları Hatay İdare Mahkemeleri tarafından iptal edilmiş, söz konusu kararlar Danıştay tarafından da kesinleştirilmiştir. Şirket tarafından yapılan karar düzeltme talebinin de reddedildiği belirtilmektedir. Buna rağmen tesisin fiilen faaliyetlerini sürdürdüğü, beton üretimi ve sevkiyatının devam ettiği ileri sürülmektedir.

Ayrıca ruhsatsız olduğu belirtilen tesis hakkında alınan yıkım kararının da yargı mercileri tarafından onanmasına rağmen uygulanmadığı ifade edilmektedir. Kesinleşmiş yargı kararlarına rağmen faaliyetlerin devam etmesi, çevre mevzuatının uygulanması ve idarenin denetim yükümlülüğü bakımından ciddi sorunlara işaret etmektedir.

Çevre Kanunu ve ilgili mevzuat uyarınca çevresel etkileri bulunan tesislerin faaliyetlerinin denetlenmesi ve gerekli idari yaptırımların uygulanması kamu idaresinin temel görevleri arasındadır. Kesinleşmiş yargı kararlarına rağmen bir tesisin faaliyetlerini sürdürdüğü yönündeki iddiaların açıklığa kavuşturulması kamu yararı açısından önem taşımaktadır.

Bu bilgiler doğrultusunda;

1. Söz konusu kararların uygulanması amacıyla Bakanlığınız ve Hatay Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü tarafından hangi işlemler gerçekleştirilmiştir?
2. Yargı kararlarının kesinleşmesinden bugüne kadar söz konusu tesise yönelik kaç denetim yapılmıştır? Bu denetimlerde tesisin faaliyetlerini sürdürdüğü tespit edilmiş midir? Tespit edilmiş ise hangi idari yaptırımlar uygulanmıştır?
3. ÇED kararlarının yargı tarafından iptal edilmesinin ardından tesisin faaliyetlerini sürdürmesine hangi hukuki gerekçeyle izin verilmiştir?

4. Mahkeme kararlarının uygulanmaması nedeniyle Bakanlık merkez teşkilatı veya il müdürlüğü bünyesinde herhangi bir idari inceleme ya da soruşturma başlatılmış mıdır?
5. Söz konusu tesisin çevresel etkileri, hava kalitesi, gürültü, toz emisyonları ve yerleşim alanlarına etkileri konusunda son beş yılda herhangi bir ölçüm veya raporlama yapılmış mıdır? Yapılmış ise sonuçları nelerdir? Yapılmamışsa neden yapılmamıştır?