



Türkan ELÇİ
İstanbul Milletvekili
Kadın Erkek Fırsat Eşitliği Komisyonu Üyesi

47155

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda yer alan sorularımın **Adalet Bakanı Akın GÜRLEK** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı maddeleri gereğince ön görülen yasal süre içerisinde yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.23.07.2026

Türkan ELÇİ
İstanbul Milletvekili

İstanbul Esenyurt'ta 11 Haziran 2025 tarihinde eski erkek arkadaşı Y.Ş. tarafından cinsel saldırıya uğradığını beyan eden E.Ö.'nün açtığı davada, Bakırköy'deki Ağır Ceza Mahkemesi 25 Aralık 2025 tarihinde sanığa "nitelikli cinsel saldırı" suçundan 12 yıl hapis cezası vermiş, İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi de bu 12 yıllık cezayı onamıştır. Ancak sanığın avukatının başvurusu üzerine dosyayı inceleyen Yargıtay, 22 Haziran 2026 tarihinde -dosyanın kendisine ulaşmasından yalnızca 18 gün sonra- hem yerel mahkemenin hem de İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi'nin verdiği 12 yıllık mahkûmiyet kararını bozmuş ve sanık tahliye edilmiştir. Ancak kamuoyuna yansıyan bilgilere göre mağdur E. Ö., tahliye kararını resmi bir bildirimle almamış, sosyal medya üzerinden öğrenmiştir. Bozma kararının üzerinden üç haftayı aşkın süre geçmesine rağmen gerekçeli karar dosyaya işlenmemiş ve mağdura tebliğ edilmemiştir. Yine kamuoyuna yansıyan iddialara göre mağdur, kendisine bu karara karşı itiraz hakkının tanınmadığını beyan etmiştir. Mağdur, dava sürecinde sanığın yakınları tarafından şikâyetini geri çekmesi yönünde tehdit edildiğini, aleyhinde 27 kişi hakkında şikâyetçi olduğunu ve yaşadığı travma nedeniyle 25 gün süreyle kapalı psikiyatri servisinde tedavi gördüğünü belirtmiştir.

Bu çerçevede;

1. Bakırköy Ağır Ceza Mahkemesi'nin verdiği ve İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi'nce onanan 12 yıllık mahkûmiyet kararının, Yargıtay tarafından 18 gün gibi kısa bir sürede bozulmasının somut hukuki gerekçesi, aradan üç haftayı aşkın süre geçmesine rağmen neden hâlâ dosyaya işlenmemiştir?



Türkan ELÇİ
İstanbul Milletvekili
Kadın Erkek Fırsat Eşitliği Komisyonu Üyesi

2. Yargıtay'ın bozma kararına karşı mağdura tanınması gereken bilgilendirilme ve itiraz hakkı, bu dosyada neden kullanılmamıştır? Bu durum münferit bir uygulama hatası mıdır, yoksa mağdur haklarının bozma kararı sonrası işletilmesine ilişkin sistemik bir boşluktan mı kaynaklanmaktadır?
3. Ceza infaz sisteminde, kadına yönelik şiddet ve cinsel saldırı suçlarında verilen tahliye kararlarının mağdura resen ve gecikmesiz bildirilmesini sağlayacak bir UYAP tabanlı bildirim mekanizması bulunmakta mıdır? Bulunmuyorsa, bu yönde bir düzenleme çalışması planlanmakta mıdır?
4. Mağdurun, dava süreci boyunca sanığın yakınları tarafından tehdit edildiğine ve şikâyetini geri çekmesi yönünde baskı gördüğüne dair beyanları hakkında ayrı bir soruşturma açılmış mıdır?
5. Bu dosyada tespit edilen usul eksikliklerinin, kadına yönelik şiddet davalarında adalete olan güveni zedelediği değerlendirilmekte midir? Bakanlık bünyesinde bu tür dosyalarda mağdur haklarının işleyişine dair bir iç denetim/inceleme başlatılması düşünülmekte midir?