



Av. İdris ŞAHİN
Ankara Milletvekili

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın, İçişleri Bakanı Sayın Mustafa ÇİFTÇİ tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96 ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 21.04.2026

Av. İdris ŞAHİN
Ankara Milletvekili

Sosyal hukuk devletinin asli görevi; emeği korumak, çalışma barışını tesis etmek ve vatandaşların hak arama hürriyetini güvence altına almaktır. Buna karşın, aylardır maaşlarını alamayan, kıdem ve ihbar tazminatları ödenmeyen Doruk Madencilik işçilerinin Ankara'ya yürüyüşünün engellenmesi ve işçilere yönelik sert kolluk müdahalesi, bu anayasal ilkelerin ihlal edildiğine dair ciddi soru işaretleri doğurmuştur.

İşçilerin herhangi bir ideolojik amaçla değil, yalnızca gasp edilen yasal haklarının iadesi ve geçimlerini sağlayabilmek amacıyla başlattıkları yürüyüşün "kamu düzeni" gerekçesiyle durdurulması; hak arama hürriyeti ile toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkının özüne dokunan bir müdahale niteliği taşımaktadır. Ankara girişinde polis barikatlarıyla durdurulan, gözaltına alınan ve fiziksel müdahaleye maruz kalan işçilerin bir "güvenlik tehdidi" gibi değerlendirilmesi, demokratik taleplere yaklaşım bakımından kaygı vericidir.

Öte yandan, maden sektöründe işçi alacaklarının ödenmemesi yalnızca bireysel değil, aynı zamanda yapısal bir denetim ve yaptırım sorunudur. Devletin görevi, ücret ve tazminat hakkını talep eden işçiyi engellemek değil; bu mağduriyete yol açan işveren yapıları hakkında gerekli idari ve hukuki süreçlerin işletilmesini sağlamaktır. Demokratik hak arama yollarının kolluk gücüyle bastırılması, toplumsal adalet duygusunu, hukuk güvenliğini ve çalışma barışını zedelemektedir.

Bu bağlamda;

1. Anayasa'nın 34. maddesiyle güvence altına alınan toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkı çerçevesinde, maaş, kıdem ve ihbar tazminatı alacakları için Ankara'ya yürümek isteyen Doruk Madencilik işçilerinin kente girişinin engellenmesine dayanak gösterilen hukuki, idari ve somut güvenlik gerekçeleri nelerdir?
2. Doruk Madencilik işçileri ile sendika temsilcilerine yönelik olarak uygulanan ve kamuoyuna da yansıyan fiziksel müdahale, zor kullanma ve gözaltı işlemleri hangi makam ya da makamların talimatıyla gerçekleştirilmiştir? Bu müdahaleye ilişkin idari veya adli inceleme başlatılmış mıdır?

3. Bakanlığınız kayıt ve uygulamalarında, ücret ve tazminat alacakları için demokratik hak arama yoluna başvuran işçi ve sendika temsilcileri hangi kriterlere göre kamu düzeni yönünden risk veya tehdit olarak değerlendirilmektedir?
4. İşçi ve sendika temsilcilerinin demokratik hak arama süreçlerinde kolluk kuvvetlerinin daha müzakereci, ölçülü ve hak temelli bir yaklaşım benimsemesi amacıyla Bakanlığınız bünyesinde yürütülen herhangi bir eğitim, talimat, genelge veya yeni müdahale protokolü bulunmakta mıdır?
5. İşçileri yürüyüşe mecbur bırakan, maaş ve tazminat ödemelerini gerçekleştirmeyen işveren yapıları hakkında Bakanlığınıza bağlı birimlerce hazırlanmış herhangi bir tespit, tutanak, rapor veya suç duyurusu mevcut mudur? Varsa bunlar ilgili kurum ve bakanlıklarla paylaşılmış mıdır?
6. 2026 yılının ilk dört ayı itibarıyla, Türkiye genelinde işçi hakları, ücret alacakları ve ekonomik talepler nedeniyle düzenlenen toplantı, gösteri ve yürüyüşlerin kaçına kolluk kuvvetlerince müdahalede bulunulmuştur? Bu müdahaleler sonucunda kaç kişi hakkında gözaltı, adli işlem veya idari işlem uygulanmıştır?