



Ali YÜKSEL  
Konya Milletvekili

49792

## TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Sayın Mustafa ÇİFTÇİ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını, Anayasa'nın 98 ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 96'ncı maddeleri gereğince saygılarımla arz ederim.  
29.09.2026

  
Ali YÜKSEL  
Konya Milletvekili

7 Eylül 2025 tarihli ve 10362 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı uyarınca, silah taşıma ruhsatı harçları yıllık 31.600 TL'den beş yıllık toplam 158.000 TL olarak belirlenmiştir. Ancak 15.000 TL değerindeki bir silah için 158.000 TL harç alınması, hukuki, mantıki ve hakkaniyetli bir gerekçe taşımamaktadır.

Can güvenliği açısından “kamu görevi” yapan gazetecilerin ve korunan kişilerin silah taşımalarının teşvik edilmesi ve kolaylaştırılması gerekirken, mevcut uygulama onları ağır mali yükümlülüklerle karşı karşıya bırakmaktadır. Emniyet Genel Müdürlüğü Koruma Şubesi veya İl Koruma Kurulu tarafından koruma kararı verilen kişilerin, silah alımında böylesi yüksek harçlara tabi tutulması keyfi ve adaletsizdir.

MİT, EGM, Jandarma ve Cumhuriyet Başsavcısı gibi kamu otoritelerinin silah taşıyan görevlilerinin muafiyetleri varken, asıl korunan kişinin ve ailesinin bundan mahrum bırakılması kamu yararı ve güvenlik açısından kabul edilemez bir çelişkidir. Özellikle korunan kişinin ev halkı ve aile fertlerinin güvenliği açısından ikinci bir silahın temin edilmesi, temel bir güvenlik ihtiyacı olarak değerlendirilmelidir.



**Ali YÜKSEL**  
Konya Millîyetvekili

**Bu bağlamda;**

- 1- 10362 sayılı Cumhurbaşkanı Kararı ile getirilen silah taşıma ruhsatı harçlarının, özellikle 15.000 TL değerindeki bir silah için 158.000 TL'ye çıkarılmasının hukuki ve mantıki gerekçesi nedir?
- 2- Can güvenliği açısından korunması gereken gazeteciler ve diğer korunan kişiler için bu ağır harç yükümlülüğünün getirilmesinin kamu yararı ile gerekçesi nedir?
- 3- MİT, EGM, Jandarma ve Cumhuriyet Başsavcısı gibi kamu otoritelerinin silah taşıyan görevlilerine tanınan muafiyetler varken, asıl korunan kişinin ve ailesinin bu muafiyetlerden mahrum bırakılmasının gerekçesi nedir?
- 4- Korunan kişinin ev halkı ve aile fertlerinin güvenliği açısından, ikinci bir silahın temini için aynı şartların uygulanması planlanmakta mıdır?
- 5- Bakanlık, silah taşıma ruhsatı harçlarının belirlenmesinde makuliyet, hakkaniyet ve kamu yararı ilkelerini gözetmek için herhangi bir düzenleme veya değişiklik yapmayı planlamakta mıdır?
- 6- Mevcut uygulamanın gazetecilerin ve diğer korunan kişilerin can güvenliği hakkını anayasaya uygun şekilde koruyacak biçimde düzenlenmesi yönünde bir çalışma var mıdır?
- 7- Bakanlık, bu harç uygulamasının keyfi yorumlanması ve uygulama farklılıkları nedeniyle ortaya çıkabilecek güvenlik risklerini önlemeye yönelik hangi acil adımları atmayı planlamaktadır?
- 8- Kamu yararı ve güvenlik açısından, silah taşıma ruhsatları ve harçlarıyla ilgili hakkaniyetli bir sistemin oluşturulması için Bakanlık ne zaman somut bir düzenleme yapacaktır?
- 9- Her türlü ruhsatlı bulundurulabilecek silah harçlarının, silah bedeli ile orantılı olması ve ruhsatlanacak silah bedelinin bir katını aşmaması gibi adil, doğru ve makul bir adım atmayı düşünür müsünüz?