



SELCAN TAŞCI

Tekirdağ Milletvekili

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98'inci, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 96'ıncı maddesi gereğince **Adalet Bakanı** Sayın **Akın GÜRLEK** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 27.02.2026


Selcan TAŞCI
Tekirdağ Milletvekili

Gazeteci Alican Uludağ, 19 Şubat akşamı Ankara'daki evinde gözaltına alınmıştır. Soruşturma İstanbul Terör Suçları Soruşturma Bürosunun yazısı doğrultusunda yürütülürken, Uludağ'ın dosyasına toplam 22 adet sosyal medya paylaşımı delil olarak dahil edilmiştir

Tutuklamaya sevk yazısında aralarında "Sandıkta kaybettiği yerel iktidarı yargı eliyle geri almaya çalışıyor", "Tarih, Erdoğan dönemini de yazacak", "Erdoğan'ın Trump'tan alacağı 'meşruiyet' ne?" ve "Artık Erdoğan, çıkıp atılacak adımları somut olarak açıklamak zorunda" ifadelerinin de bulunduğu sosyal medya paylaşımları, Türk Ceza Kanunu'nun 299. maddesi kapsamında "Cumhurbaşkanına hakaret" suçlamasına dayanak yapılmıştır. Uludağ, 20 Şubat'ta tutuklamaya sevk edilmiş; akabinde İstanbul 9. Sulh Ceza Hakimliğince "Cumhurbaşkanına alenen hakaret" suçlamasıyla tutuklanmıştır.

İstanbul 9. Sulh Ceza Hakimliği, tutuklama kararının gerekçesini "kuvvetli suç şüphesi", "kaçma şüphesi" ve "delilleri yok etme veya gizleme ihtimali"ne dayandırmıştır. Ayrıca karar gerekçesinde "şüphelinin kolluk marifetiyle yakalandığı" ifadesinin, "kaçma şüphesine" dayanak olarak gösterildiği görülmektedir.

Uludağ, hakimlik sorgusunda; vizesinin dahi bulunmadığını, dosyaya delil olarak giren sosyal medya paylaşımlarının karartılmasının mümkün olmadığını, telefonunu savcılığa teslim ettiği ve evinde gözaltına alındığı dikkate alındığında kaçma veya delil karartma şüphesinin söz konusu olamayacağını ifade etmiştir.

Tutuklamaya giden dosya içeriğinin yanı sıra, sürecin Ankara yerine İstanbul'da yürütülmesine ilişkin olarak Uludağ'ın müdafileri itirazlarını dile getirmiştir. Ankara'da 18 yıldır yerleşik bulunan ve mesaisini Ankara adliyelerinde yürüten bir kişi hakkında soruşturmanın İstanbul'da yürütülmesinin hukuken tartışmalı olduğu belirtilmiş; gerekçe olarak



41788

SELCAN TAŞCI

Tekirdağ Milletvekili

sunulan “Cumhurbaşkanının ikamet adresinin İstanbul’da görünmesi” hususunun ise, Cumhurbaşkanının fiili çalışma ve yönetim merkezinin Ankara olması karşısında yetki bakımından hukuki dayanak oluşturamayacağı ileri sürülmüştür.

Bu doğrultuda;

1. Evinde gözaltına alınan, vizesi bulunmayan ve sabit ikametgah sahibi bir kişi bakımından “kaçma şüphesi” hangi somut olgulara dayandırılmıştır?
2. Sosyal medya paylaşımlarının delil olarak dosyada bulunduğu bir durumda, “delil karartma” ihtimali nasıl somutlaştırılmıştır?
3. CMK 100. madde kapsamında tutuklama için aranan “somut olgu” kriteri bu dosyada nasıl karşılanmıştır?
4. Söz konusu paylaşımların ifade özgürlüğü sınırını aştığı ve hakaret suçunu oluşturduğu kanaatine hangi somut ölçütlere dayanılarak varılmıştır?
5. Terör suçu isnadı bulunmayan bir dosyada Terör Suçları Soruşturma Bürosunun görevlendirilmesinin hukuki gerekçesi nedir?