



T.B.M.M.

CUMHURİYET HALK PARTİSİ

Grup Başkanlığı


Tarih: **4 Mart 2026**

Sayı: **17511**

41817

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı Murat KURUM tarafından Anayasanın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim.


Evrim RIZVANOĞLU
İstanbul Milletvekili

Muş İli Varto, İlçesi Güzelkent Mahallesi Ar: 2023/02 Ruhsat Numaralı Alan mevkiindeki merkezi yurtdışında bulunan İgnis H2 Enerji Üretim Anonim Şirketi tarafından yapılması planlanan Jeotermal Arama Sondajı projesi ile ilgili Muş Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü tarafından, Valiliğimizce 'Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir' kararı verilmiştir.

Proje tanıtım dosyasında, Gerçekleştirilmesi planlanan faaliyet, 29.07.2022 tarih ve 31907 Sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) Yönetmeliği Ek-2 Listesi; Madde.39-Jeotermal kaynağın aranması ve/veya çıkartılması kapsamında değerlendirilmekte olup işbu Proje Tanıtım Dosyası bu kapsamda hazırlanmıştır.

Danıştay 6. Dairesi'nin 2022/7584 E. sayılı dosyası kapsamında 16.02.2023 tarihinde 29.07.2022 tarih ve 31907 Sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) Yönetmeliği Ek-2 Listesi; Madde.39'da yer alan "Jeotermal kaynağın aranması ve/veya çıkartılması" ibaresi hukuka aykırı bulunarak, yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

25.06.2026 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 4. maddesi ile Aynı Yönetmeliğin Ek-2'sinin 39 uncu maddesi "39- Jeotermal kaynağın çıkarılması veya kullanılması (Ek-1 listesi 42 nci madde hariç diğer kullanımlar)" şeklinde değiştirilmiştir. Aynı madde ile Ek 2 Listesinin 45 inci maddesine ise Jeotermal kaynak arama projeleri (sismik, elektrik, manyetik, elektromanyetik, jeofizik vb. yöntemle yapılan aramalar hariç)," bendi eklenmiştir.

Buna göre,

1. Proje tanıtım dosyasının sunulduğu 17.04.2025 tarihinde, ÇED Yönetmeliği Ek-2 Listesi; Madde.39'da yer alan "Jeotermal kaynağın aranması ve/veya çıkartılması" ibaresi hakkında yürütmeyi durdurma kararı olmasına karşın, başvuru neden iade edilmemiştir.
2. Bakanlığınız ve İl Müdürlükleri tarafından 29.07.2022 tarih ve 31907 Sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) Yönetmeliği'nin yürütmesinin durdurulmasına yönelik Danıştay 6. Dairesi'nin 2022/7584 E. ve 16.02.2023 tarihli yürütmeyi durdurma kararı neden uygulanmamaktadır.
3. İl Müdürlüklerine 29.07.2022 tarih ve 31907 Sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) Yönetmeliği hakkındaki Danıştay 6. Dairesi'nin 2022/7584 E. ve 16.02.2023 tarihli yürütmeyi durdurma kararının uygulanması hakkında bildirim yapılmış mıdır ?
4. 25.06.2026 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 4. maddesi ile yapılan değişiklik İl Müdürlükleri tarafından neden uygulanmamıştır?
5. Danıştay 6. Dairesi'nin 2022/7584 E. ve 16.02.2023 tarihli yürütmeyi durdurma kararı kapsamında, projenin Jeotermal Arama ya da Çıkarma projesi ya da Arama ve Çıkarma projesi olup olmadığı hususu netleştirilmeden, projenin hukuki niteliği belirlenmeden verilen ÇED Gerekli Değildir kararı, açıkça sakat bir idari işlem değil midir?
6. Enerji Üretim Anonim Şirketi uzantılı bir şirket tarafından yapılması planan proje faaliyetinin, Jeotermal Enerji Santrali projesi kapsamında değerlendirilerek ÇED Yönetmeliğinin Ek-1 Listesinin 42. Maddesi gereğince ÇED raporu hazırlanması gerekirken; neden projenin bir bölümü kapsam dışında tutularak, bütünlük ilkesi gözetilmeksizin parçalara ayrılmış ve her bir parça ayrı ayrı değerlendirilerek ÇED yükümlülüğünden kaçınılmıştır?