



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın *Gençlik ve Spor Bakanı Osman Aşkın BAK* tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim 14.01.2026


Mehmet Zeki IRMEZ
Şırnak Milletvekili

Şırnak merkezde yapılması planlanan 1000 kişilik öğrenci yurdu projesi, ilan tarihi, ihale yöntemi, davet edilen firmaların profili ve ortaya çıkan maliyet boyutları birlikte değerlendirildiğinde; ihale sürecinin hukuka uygunluğu ve kamu yararı bakımından ciddi soru işaretleri doğurmaktadır.

5 Ocak 2026 tarihinde ilan edilen ve yalnızca bir gün sonra, 6 Ocak'ta sonuçlandırılan söz konusu ihale, pazarlık/davetiye usulüyle gerçekleştirilmiştir. İhalenin 1 milyar 356 milyon TL gibi yüksek bir bedelle bir firmaya verilmiş olması, sürecin gerekçesinin ve yönteminin açıklığa kavuşturulmasını zorunlu kılmaktadır.

Bu noktada, söz konusu ihale yönteminin hukuki dayanağının ve pazarlık usulüne başvurulmasını haklı kılan koşulların bulunup bulunmadığının incelenmesi zorunludur. Zira pazarlık usulü, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nda olağan bir yöntem olarak değil, açıkça istisnai haller için öngörülmüş bir usuldür.

Nitekim 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 21'inci maddesi, pazarlık usulünün hangi istisnai hallerde uygulanabileceğini sınırlı sayıda düzenlemiştir. Buna göre pazarlık usulü; (a) açık ihale veya belli istekliler arasında ihale usulleriyle yapılan ihalelerde teklif çıkmaması, (b) doğal afetler, salgın hastalıklar, can veya mal kaybı tehlikesi gibi ani, beklenmeyen ve idare tarafından önceden öngörülemeyen olayların ortaya çıkması, (c) savunma ve güvenlikle ilgili özel durumların ortaya çıkması üzerine ihalenin ivedi olarak yapılmasının zorunlu olması, (d) araştırma, geliştirme ve deneme niteliğinde, seri üretime konu olmayan işler, (e) teknik ve mali özellikleri gerekli netlikte belirlenemeyen, özgün ve karmaşık nitelikteki işler

ile (f) yaklaşık maliyeti Kanunda belirlenen parasal limitlerin altında kalan bazı mal ve hizmet alımları gibi hallerle sınırlı olarak öngörülmüştür.

Oysa Şırnak'ta söz konusu yurt inşaatının, yukarıda sayılan istisnai hallerden herhangi birine girdiğini gösteren; ani, öngörülemmez ya da ivedi nitelikte bir durum bulunmamaktadır. Yurt ihtiyacı, doğası gereği planlanabilir, öngörülebilir ve uzun vadeli kamu yatırımları kapsamındadır. Buna rağmen hukuken ancak istisnai koşullarda başvurulabilecek pazarlık usulünün tercih edilmesi; ihale sürecinin gerekçesi, yöntemi ve firma seçimi bakımından ciddi soru işaretleri doğurmaktadır.

Bu çerçevede açık ihale usulüyle yürütülmesi gereken böylesi bir yatırımın davetiye yöntemiyle sonuçlandırılması, kamuoyunda ihaleye davet edilen firmaların il dışından seçilmiş olması, ihalenin baştan daraltılmış bir çerçevede kurgulandığı yönündeki "adrese teslim ihale" değerlendirmelerini güçlendirmektedir.

Bu yönüyle mesele yalnızca bir ihale tercihi değil; kamu kaynaklarının hangi ölçütlerle, hangi usullerle ve kimler lehine kullanıldığının açıklığa kavuşturulması gereken kamusal bir sorumluluk alanıdır.

Nitekim basına da yansıyan benzer nitelikteki öğrenci yurdu ihaleleri, bu soru işaretlerini daha da derinleştirmektedir. Kamuoyuna yansıyan bilgilerde; daha yüksek kapasiteli yurt projelerinin farklı illerde daha düşük bedellerle ihale edildiği, başka bir ifadeyle "daha düşük maliyetle daha fazla iş" yapıldığı örnekler gündeme getirilmiştir.

Bu kapsamda, 26 Mart 2025 tarihinde Kayseri'de gerçekleştirilen ve (1000+1000 kişilik) Talas Öğrenci Yurdu ikmal inşaatı için Gençlik ve Spor Bakanlığı tarafından 1 milyar 561 milyon TL bedelle sözleşme imzalandığı; yine 19 Eylül 2025 tarihinde Samsun'un 19 Mayıs ilçesinde yapılan (1000+1000 kişilik) öğrenci yurdu ihalesinin 1 milyar 735 milyon 777 bin TL bedelle sonuçlandığı basına yansımıştır.

Bu örnekler birlikte değerlendirildiğinde; Şırnak'ta yalnızca 1000 kişilik bir yurt için 1 milyar 356 milyon TL'yi aşan bir bedelin ortaya çıkması, maliyet hesaplarının hangi teknik kriterlere göre belirlendiği ve kamu kaynaklarının etkin, verimli ve kamu yararına uygun biçimde kullanılıp kullanılmadığı sorularını daha da yakıcı hale getirmektedir.

Bu bağlamda;

1. Şırnak merkez 1000 kişilik öğrenci yurdu ihalesinde pazarlık usulüne başvurulmasının somut ve hukuki gerekçesi nedir? Bu ihale, 4734 sayılı Kanun'un 21'inci maddesinde sayılan hangi istisnai hâle dayandırılmıştır? Bu halin varlığına ilişkin düzenlenmiş resmi belge, olur, aciliyet raporu veya gerekçe metni mevcut mudur?
2. Bu ihale öncesinde açık ihale usulü veya belli istekliler arasında ihale usulünün uygulanmamasına ilişkin bir değerlendirme yapılmış mıdır? Yapıldıysa, bu değerlendirmeye dair resmi yazışmalar, komisyon tutanakları ve karar metinleri nelerdir?
3. İhaleye davet edilen firmalar hangi objektif kriterlere göre belirlenmiştir? Davet edilen firmaların seçiminde kullanılan teknik, mali ve yeterlik ölçütleri kamuoyuna neden açıklanmamıştır?
4. Bakanlığınız, Şırnak merkezli kaç firmayı değerlendirmiş, kaçıyla temas kurmuş, kaç hakkında yeterlik araştırması yapmıştır?
5. İhale yaklaşık maliyeti hangi yöntemle ve hangi teknik hesaplara dayanılarak belirlenmiştir?
Metrekare birim maliyeti, yatak başı maliyeti ve yapı sınıflandırması nedir? Bu hesaplar Kayseri ve Samsun'daki yurt projeleriyle karşılaştırıldığında ortaya çıkan farklar nasıl izah edilmektedir?
6. Kayseri'de (1000+1000) kişilik yurt ikmal inşaatının 1 milyar 561 milyon TL'ye, Samsun'da (1000+1000) kişilik yurt ihalesinin 1 milyar 735 milyon 777 bin TL'ye yapıldığı dikkate alındığında; Şırnak'ta yalnızca 1000 kişilik bir yurt için 1 milyar 356 milyon TL'yi aşan bedelin teknik ve mali gerekçesi nedir?
7. Bu ihale öncesinde Bakanlığınız bünyesinde bir maliyet karşılaştırma, piyasa araştırması veya emsal analiz çalışması yapılmış mıdır? Yapıldıysa, bu çalışmaların sonuçları nelerdir?
8. İhale sürecine ilişkin Bakanlığınız tarafından herhangi bir iç denetim, teftiş veya uygunluk incelemesi yapılmış mıdır? Yapılmadıysa, bu yönde bir inceleme başlatılacak mıdır?
9. Bu ihalenin, kamu kaynaklarının etkin, verimli ve kamu yararına uygun kullanımı bakımından oluşturduğu risklere ilişkin Bakanlığınızca bir değerlendirme yapılmış mıdır? Yapıldıysa sonuçları nelerdir?

10. Bakanlığınızın son iki yıl içinde Şırnak'ta gerçekleştirdiği yapım ihalelerinin kaç pazarlık usulüyle yapılmıştır? Bu ihalelerin toplam bedelleri nedir?
11. Şırnak yurdu ihalesine ilişkin olarak Sayıştay, Kamu İhale Kurumu veya Bakanlığınız Teftiş Kurulu tarafından bir inceleme/soruşturma başlatılacak mıdır? Başlatılmayacaksa, bunun gerekçesi nedir?