



HALKIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ PARTİSİ
GRUP BAŞKANLIĞI

Sayı : 16876
Tarih : 05.03.2026

41851

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki soruların **Kültür ve Turizm Bakanı Mehmet Nuri ERSOY** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

İbrahim AKIN

İzmir Milletvekili

İzmir ili, Çeşme İlçesi Alaçatı Mahallesi 486 ada 2 parsel ile Urla ilçesi Zeytineli ve Karaköy mahalleleri sınırlarında yer alan 101 ada 1 parsel, 102 ada 1 parsel ve 136 ada 1 parsel numaralı orman vasıflı taşınmazların, 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 8. maddesi kapsamında Bakanlığınız adına turizm amaçlı tahsis edildiği anlaşılmaktadır.

Söz konusu alanlar, doğal sit statüsü ve ekolojik bütünlüğü bakımından daha önce yargı denetimine konu olmuş ve İzmir 2. İdare Mahkemesinin E: 2021/2325 ve K: 2023/2408 nolu kararıyla bölgenin yapılaşma baskısından korunması gerektiği açık biçimde ortaya konulmuştur. İzmir 2. İdare Mahkemesinin bu kararı, İzmir Bölge İdare Mahkemesi, 4. Dava Dairesi tarafından da E: 2024/1769 ve K: 2025/1652 nolu kararla onaylanmıştır. Anılan kararda, yarımada ekosisteminin bütünlüğü, kıyı, orman, makilik sistem sürekliliği ve doğal peyzaj karakterinin korunması kamu yararı gereği olarak vurgulanmıştır.

Ancak, Orman Genel Müdürlüğü İzmir Orman Bölge Müdürlüğü'nün 16.02.2026 tarihli yazısından; Çeşme İlçesi Alaçatı Mahallesi 486 ada 2 parselde 244.399,94 m² ve Urla İlçesi Zeytineli ve Karaköy mahalleleri sınırlarında bulunan 101 ada 1 parsel, 102 ada 1 parsel ve 136 ada 1 parsellerde 20.294.626,90 m² olmak üzere toplamda 20.539.026,84 m² (yaklaşık 20,5 milyon m²) orman vasıflı alanın, Bakanlığınız adına E=0,30 emsal oranı üzerinden turizm amaçlı tahsis edildiği anlaşılmaktadır.

Bu büyüklükte bir alanda E=0,30 emsal uygulanması halinde ortaya çıkabilecek azami yapılaşma potansiyeli yaklaşık 6.161.708 m² kapalı alana karşılık gelmektedir. Bu ölçek; münferit turizm tesisinden öte, yarımada ölçeğinde mekânsal dönüşüm yaratabilecek bir yoğunluk anlamına gelmektedir.

Söz konusu alanlar, daha önce doğal sit niteliği ve koruma statüsü kapsamında yargı denetimine konu olmuş; İzmir 2. İdare Mahkemesi kararında yarımadanın ekolojik bütünlüğünün korunması gerektiği açık biçimde ortaya konulmuştur. Yargı kararında

vurgulanan koruma yaklaşımı; alanın yalnızca parsel bazlı değil, ekosistem bütünlüğü içinde değerlendirilmesini gerektirmektedir.

Buna karşın, milyonlarca metrekaRELİK orman alanının turizm tahsisı yoluyla yapılaşma sürecine konu edilmesi; yargı kararının koruma amacının fiilen aşındırılması sonucunu doğurabilecek niteliktedir. Bu durum, Anayasa'nın 56. ve 138. maddeleri bağlamında çevre hakkı ve yargı kararlarının bağlayıcılığı ilkeleri açısından değerlendirilmelidir.

Bu çerçevede aşağıdaki soruların yanıtlanması kamu yararı gereğidir.

1. Toplam 20.539.026,84 m² büyüklüğündeki orman alanının turizm tahsisine konu edilmesinde hangi bilimsel ve çevresel kriterler esas alınmıştır?
2. E=0,30 emsal oranı uygulanması halinde ortaya çıkabilecek yaklaşık 6,16 milyon m² kapalı alan potansiyeli Bakanlığınızca hesaplanmış mıdır?
3. Bu alanlarda öngörülen yapılaşma türü ve toplam inşaat alanı dağılımı nedir?
4. İzmir 2. İdare Mahkemesi kararının koruma gerekçeleri tahsis sürecinde nasıl değerlendirilmiştir?
5. Tahsis edilen alanlarda plan değişikliği yapılmış mıdır? Yapılmış ise hangi tarihlerde onaylanmıştır?
6. Bu büyüklükte bir alanın turizm tahsisine konu edilmesinin yarımada ekosistemi üzerindeki kümülatif etkisi konusunda bir analiz yapılmış mıdır?