



TBMM
HALKLARIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ PARTİSİ
GRUP BAŞKANLIĞI

Sayı : 15018
Tarih : 19.11.2025

36735

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın, *Adalet Bakanı Yılmaz Tunç* tarafından Anayasanın 98 ve İç Tüzüğün 96. ve 99. Maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Öznur Bartin

Hakkâri Milletvekili

Burdur Yüksek Güvenlikli Hapishanesi'nde tutulan hasta mahpus Zeki Bulut, 4 Kasım 2025 tarihinde kalp krizi geçirmiş, 5 Kasım'da anjiyo işlemi uygulanmış ve daha sonra yeniden hapishaneye götürülmüştür. Ailesi, mahpusun hayati risk taşıyan sağlık durumuna rağmen hapishane idaresi tarafından bilgilendirilmediklerini, oğullarının yoğun bakımda olduğunu ancak ziyaret için geldiklerinde kapıda öğrendiklerini ifade etmiştir. Aile, bilgilendirme yükümlülüğünün işletilmemesi nedeniyle süreç boyunca hiçbir resmi makamla iletişim kuramamış, bilgi edinme hakkını ancak dijital sağlık kayıtlarını sorgulayarak kullanabilmiştir.

Mahpusun sekiz yıldır tek kişilik hücrede tutulduğu, izolasyon koşullarının fiziksel ve psikolojik bütünlüğünü ciddi biçimde zayıflattığı, defalarca rahatsızlanmasına rağmen düzenli ve nitelikli tıbbi değerlendirmeye erişemediği aile ve avukat beyanlarında yer almaktadır. Tecrit uygulamalarının sağlığı olumsuz etkilediği yönündeki bilimsel bulgular dikkate alındığında, bu durum devletin mahpus üzerindeki yaşam hakkını koruma yükümlülüğünü doğrudan ilgilendirmektedir.

Ayrıca, mahpusun geçirdiği kalp krizi ve invaziv tıbbi müdahaleler sonrasında ceza infazına devam edilmesinin hem tıbbi iyileşme süreci hem de mahpusun yaşamını koruma yükümlülüğü açısından ciddi riskler barındırdığı açıktır. Bu nedenle, mahpusun tedavi sürecinin sağlıklı yürütülebilmesi ve hayati risklerin bertaraf edilebilmesi için infazın ertelenmesi ya da geçici olarak durdurulması yönündeki mekanizmaların işletilip işletilmediği, ilgili sağlık kurumlarının değerlendirme yapıp yapmadığı kamuoyunun aydınlatılması gereken kritik konulardır.

Ceza infaz sisteminde ağır hastalık, acil tıbbi müdahale, yoğun bakım sevki ve özellikle bilgilendirme yükümlülüğü; infazın insan onuruna uygun yürütülmesi ilkesinin temel parçalarıdır. Ağır hastalık hâllerinde infazın ertelenmesi, hukukun ve insan hakları normlarının tanıdığı bir haktır. Mevzuat hükümleri çerçevesinde sağlık kurulu raporlarına dayanarak bu mekanizmanın işletilmesi hem tıbbi bakımın sürekliliği hem de mahpusun yaşam hakkının korunması için zorunludur.

Bu bağlamda;

1. Burdur Yüksek Güvenlikli Hapishanesi'nde tutulan hasta mahpus Zeki Bulut'un 4 Kasım'da geçirdiği kalp krizine ilişkin hapishane idaresince düzenlenen kayıt, tutanak ve sevk işlemleri hangi aşamalardan oluşmuştur? Bu süreçte hangi kamu görevlileri sorumludur?
2. Mahpusun yoğun bakıma alınmasına rağmen ailesine hiçbir şekilde bilgi verilmemesinin gerekçesi nedir? Ağır hastalık ve acil tıbbi müdahale durumlarında aile bilgilendirmesi için ceza infaz kurumlarında uygulanan bağlayıcı bir prosedür bulunmakta mıdır?
3. Ailenin ancak hastane kapısında bilgiye erişebilmiş olması, hapishanenin bilgilendirme yükümlülüğünün ihlali anlamına gelmiyor mu? Bu ihlalin tespitine yönelik idari inceleme veya disiplin soruşturması başlatılmış mıdır?
4. Hasta mahpus Zeki Bulut'un sekiz yıldır tek kişilik hücrede tutulmasının idarece dayandırıldığı gerekçe nedir? Uzun süreli tecrit uygulamasının mahpusun fiziksel ve ruhsal sağlığı üzerindeki etkileri düzenli olarak izlenmiş midir? Tecrit koşullarının sağlık açısından ciddi risk oluşturduğu tespit edilmişse, idare hangi önleyici ve düzeltici tedbirleri uygulamıştır? Ayrıca, mevcut sağlık durumu ve uzun süreli izolasyonun yarattığı tıbbi riskler dikkate alındığında, mahpusun tek kişilik hücre rejiminden çıkarılması yönünde herhangi bir değerlendirme yapılmış mıdır; yapılmamışsa gerekçesi nedir?
5. Mahpusun kalp krizi yaşaması ve anjiyo geçirmesi sonrasında, tıbbi durumunun infazın ertelenmesi veya özel infaz koşullarının uygulanması açısından değerlendirilmesi yapılmış mıdır? Sağlık kurulu raporu düzenlenmesi için başvuru yapılmış mıdır? Yapıldıysa sonucu nedir; yapılmadıysa gerekçesi nedir?
6. Mahpusun ailesinin ziyaret taleplerinin reddedildiği, mahpusa erişimlerinin engellendiği belirtilmektedir. Ziyaret hakkının sınırlandırılmasına ilişkin idari karar hangi kriterlere dayanmaktadır?
7. Ceza infaz kurumlarında ağır hasta mahpusların sağlık hizmetlerine erişimi, hapishane-hastane koordinasyonu ve aile bilgilendirmesine ilişkin iç denetim mekanizmalarının etkinliği Bakanlık tarafından nasıl değerlendirilmektedir? Bu alanda güncellenmesi planlanan yeni bir protokol, yönerge veya denetim modeli var mıdır?
8. Bu olay özelinde hapishane idaresi, kurum tabibi ve güvenlik personeli arasında yürütülen işlemlerin tümü Bakanlık tarafından incelenmekte midir? Şayet incelenmiyorsa bu incelemenin başlatılmamasının gerekçesi nedir?
9. Mahpusun geçirdiği kalp krizi sonrası yeniden hapishaneye götürülmesinin sağlık açısından risk oluşturduğu açıkken, infazın ertelenmesi yoluna gidilmemesinin gerekçesi nedir? Bakanlık, hasta mahpusların tedavi amaçlı infaz erteleme süreçlerini hızlandırmaya yönelik bir çalışma yürütmekte midir?