



## TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Sayın Yılmaz TUNÇ** tarafından Anayasa'nın 98. ve TBMM İçtüzüğü'nün 96. ve 99. maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

  
**Sümeyye BOZ**  
Muş Milletvekili

Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi öğrencisi Rojin Kabaiş'in ölümüyle ilgili soruşturmada, İstanbul Adli Tıp Kurumu Biyoloji İhtisas Dairesi'nin 1 Kasım 2024 tarihli raporunda iki farklı erkek DNA'sı tespit edilmesine rağmen bu örneklerin vücudun hangi bölgelerinden alındığı belirtilmemiştir. Raporda "örneklerden şüpheli bir bulgu tespit edilmediği" ifadesine yer verilmiş, olası cinsel saldırı bulgusu görmezden gelinmiştir. Yaklaşık on ay sonra, 10 Ekim 2025 tarihli ikinci raporda söz konusu DNA örneklerinin "sternal (göğüs)" ve "intra vajinal (vajina)" bölgelerden alındığı açıklanmıştır. Bu bilgi, ilk rapor hazırlanırken bilinmesine rağmen saklanmış, soruşturmanın yönünü ve delil değerlendirmesini doğrudan etkilemiştir.

Adli Tıp Kurumu'nun söz konusu ihmali, hem bilimsel raporlama standartlarına hem de ceza yargılamasında delil değerlendirmesinin bütünlüğüne aykırıdır. Kurumun, bulguların kaynağını bilinçli olarak gizlemesi ve bu bilgiyi yaklaşık on ay boyunca soruşturma makamlarıyla paylaşmaması, adli süreçte kamu görevlilerinin tarafsızlık ve hesap verebilirlik ilkeleri açısından ciddi soru işaretleri yaratmaktadır.

Bu vakada ortaya çıkan çelişkiler, Türkiye'de kadın cinayetlerinde ve şüpheli kadın ölümlerinde "intihar" söylemiyle delillerin etkisizleştirildiği sistematik bir pratiğin parçası olarak değerlendirilmelidir. Adli Tıp Kurumu'nun bilimsel bağımsızlığı, tarafsızlığı ve denetlenebilirliği konusunda kamuoyu güvenini sarsan bu tür uygulamalar, yalnızca bir laboratuvar hatası değil, kadınların yaşam hakkını koruma yükümlülüğüne karşı ihlaldir.

### **Bu bağlamda:**

1. İstanbul Adli Tıp Kurumu Biyoloji İhtisas Dairesi'nin Rojin Kabaiş dosyasına ilişkin 1 Kasım 2024 tarihli raporunda, iki farklı erkek DNA'sının vücudun hangi bölgelerinden alındığı bilgisinin belirtilmemesinin gerekçesi nedir?
2. Söz konusu bilgi, 10 Ekim 2025 tarihli ikinci yazıyla ancak yaklaşık on ay sonra neden dosyaya eklenmiştir? Bu gecikmenin soruşturma sürecine etkisi Bakanlığınızca değerlendirilmiş midir?
3. ATK'nın ilk raporunda "örneklerden şüpheli bulgu tespit edilmediği" ifadesine yer verilmesine rağmen, aynı örneklerde daha sonra "sternal" ve "vajinal" bölgelerde erkek DNA'sı bulunduğu ortaya çıkması hangi bilimsel ve etik açıklamayla izah edilmektedir?

4. Adli Tıp Kurumu tarafından raporların düzenlenme ve soruşturma makamlarına iletilme süreçlerinde iç denetim veya dış bağımsız denetim mekanizmaları mevcut mudur? Varsa, bu dosya kapsamında herhangi bir iç denetim yapılmış mıdır?
5. “Bulaş (kontaminasyon)” ihtimali gerekçesiyle raporun bulgularının etkisizleştirilmesi hangi bilimsel veriye dayandırılmıştır? Kurum, bu iddiayı destekleyen herhangi bir laboratuvar kontrol raporu sunmuş mudur?
6. Adli Tıp Kurumu bünyesinde kadın cinayetleri ve cinsel saldırı vakalarına ilişkin raporların toplumsal cinsiyet temelli önyargılardan arındırılması, uzmanların bu konuda eğitilmesi veya denetlenmesi için özel bir birim ya da politika bulunmakta mıdır?
7. Rojin Kabaiş dosyasındaki bu ihmale ilişkin olarak Bakanlığınızca idari soruşturma başlatılmış mıdır? Başlatılmadıysa gerekçesi nedir?
8. Benzer biçimde, ölüm nedeninin “intihar” olarak nitelendirilip cinsel saldırı bulgularının ya da şüpheli delillerin görmezden gelindiği başka dosyalar hakkında Bakanlığınıza ulaşmış şikayet veya inceleme raporu var mıdır?