



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Sayın Akın GÜRLEK** tarafından Anayasa'nın 98. ve TBMM İçtüzüğü'nün 96. ve 99. maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Sümeyye BOZ
Muş Milletvekili

Antalya Manavgat S Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'nda bulunan mahpus Kader Peker'in tarafıma ilettiği mektupta; kendisine gönderilen bazı kişisel materyallerin idare tarafından keyfi gerekçelerle teslim edilmediği, özellikle mektup içerisinde yer alan üç adet fotoğrafın "kurum asayiş ve güvenliğini tehlikeye düşürebileceği" iddiasıyla alıkonulduğu ifade edilmektedir. Ayrıca, Türkiye Büyük Millet Meclisi'nde görev yapan bir milletvekili olarak tarafımdan gönderilen bir kartın dahi aynı gerekçeyle mahpusa ulaştırılmadığı anlaşılmaktadır.

Bununla birlikte, benzer uygulamaların yalnızca bu cezaevi ile sınırlı olmadığı; Kayseri Kadın Kapalı Cezaevi'nde bulunan mahpuslar açısından da mektup, fotoğraf ve kartların keyfi biçimde "sakıncalı" sayılarak verilmediğine ilişkin çok sayıda başvuru bulunduğu bilinmektedir. Bu durum, haberleşme hakkının münferit değil, sistematik biçimde sınırlandırıldığına işaret etmektedir.

Oysa ki Anayasa'nın 22. maddesi haberleşme hürriyetini güvence altına almakta; 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun ise mahpusların mektup ve haberleşme hakkını açıkça düzenlemektedir. Bu hak ancak açık, somut ve ölçülü gerekçelerle sınırlandırılabilir. Keyfi ve denetime kapalı uygulamalar hukuki güvenlik ilkesini ortadan kaldırmaktadır.

Öte yandan, özellikle kadın mahpuslara gönderilen fotoğraf, kart ve içeriklerin "sakıncalı" sayılması yönündeki bu geniş ve belirsiz yorumların; kadınların dayanışma ağlarını, görünürlüğünü ve politik varoluşunu zayıflatmaya dönük bir müdahaleye dönüştüğü, kadın mücadelesine dair her türlü ifadenin kriminalize edilmesi sonucunu doğurduğu yönünde ciddi kaygılar bulunmaktadır.

Bu bağlamda:

1. Antalya Manavgat S Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'nda mahpuslara gönderilen mektup ve eklerinin "sakıncalı" sayılmasına ilişkin kriterler nelerdir? Bu kriterler hangi mevzuata dayanmaktadır?
2. Bir mektup içindeki fotoğrafların "kurum güvenliğini tehlikeye düşürdüğü" yönündeki değerlendirme hangi somut ölçütlere göre yapılmaktadır? Bu konuda yazılı ve denetlenebilir bir standart bulunmakta mıdır?
3. İdare ve gözlem kurullarının bu tür kararları hangi denetime tabidir? Mahpusların etkili ve hızlı bir itiraz mekanizmasına erişimi var mıdır?
4. Kadın mahpuslara gönderilen içeriklerin daha geniş biçimde "sakıncalı" değerlendirilmesine ilişkin Bakanlığınızın özel bir uygulaması veya talimatı bulunmakta mıdır?
5. Haberleşme hakkının bu şekilde sınırlandırılmasının Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi kapsamında güvence altına alınan temel haklarla çeliştiği yönündeki eleştirilere ilişkin Bakanlığınızın değerlendirmesi nedir?