



TBMM
HALKLARIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ PARTİSİ
GRUP BAŞKANLIĞI

Sayı : 16531

Tarih : 17.02.2026

41060

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Mustafa ÇİFTÇİ tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96 ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 17.02.2026

Metin DANIŞ BEŞTAŞ

Erzurum Milletvekili

Son dönemde kamu görevlilerinin sosyal medya paylaşımları “terörle iltisak” veya “örgüt propagandası” kapsamında değerlendirilerek idari ve adli soruşturmalara konu edildiğine ilişkin ciddi iddialar kamuoyuna yansımaktadır.

İzmir’de görev yapan bazı hemşireler hakkında saç örgüsü yaparak sosyal medyada paylaşımında bulunmaları sonrasında idari soruşturma başlatıldığı, Cumhuriyet Başsavcılığı’na suç duyurusunda bulunulduğu ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 137. maddesi uyarınca görevden uzaklaştırma tedbiri uygulandığı basına yansımıştır. Kamuoyunda söz konusu işlemlerin, saç örgüsünün belirli bir örgütsel sembol olarak yorumlanmasına dayandığı iddiaları yer almaktadır.

Daha önce spor kulübü ismi ve sembolleri üzerinden yürütülen tartışmalarda, özellikle Amedspor örneğinde, kültürel veya yerel aidiyet unsurlarının “terörle ilişkilendirilmesi” yönündeki idari ve siyasal yaklaşımlar kamuoyunda geniş tartışmalara yol açmıştır. Saç örgüsünün örgütsel sembol olarak değerlendirilmesi, sembollerin genelleştirilerek kriminalize edilmesi riskini ortaya çıkarmaktadır.

Oysa Anayasa Mahkemesi birçok kararında ifade özgürlüğünün yalnızca “zararsız” veya “resmî görüşle uyumlu” ifadeleri değil; rahatsız edici, eleştirel ve çoğulcu demokratik toplumun gereği olan ifadeleri de kapsadığını vurgulamıştır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi de Handyside/Birleşik Krallık ve benzeri kararlarında ifade özgürlüğünün “şok edici veya rahatsız edici” ifadeler için de geçerli olduğunu açıkça belirtmiştir.

AİHM içtihadına göre bir ifadenin veya sembolün cezai yaptırıma konu edilebilmesi için açık ve yakın bir şiddet çağrısı, terörü meşrulaştırma veya somut bir tehlike yaratma unsurunun bulunması gerekmektedir. Soyut yorumlara dayalı, sembolik veya kültürel unsurların otomatik biçimde terör kapsamına alınması; hukuki belirlilik, öngörülebilirlik ve ölçülülük ilkeleriyle bağdaşmamaktadır.

Bu çerçevede;

1. 2025 ve 2026 yıllarında Türkiye genelinde kamu personeli hakkında “terörle iltisak”, “örgüt propagandası” veya benzeri gerekçelerle başlatılan idari soruşturma sayısı kaçtır? İllere ve kurumlara göre dağılımı nedir?
2. Aynı dönemde bu gerekçelerle görevden uzaklaştırılan kamu personeli sayısı kaçtır? Meslek gruplarına göre dağılımı nedir?
3. Sosyal medya paylaşımları nedeniyle terör suçları kapsamında Cumhuriyet Başsavcılıklarına yapılan suç duyurusu sayısı kaçtır? Kaç dosya kovuşturmaya dönüşmüştür?
4. İzmir’de görev yapan hemşireler hakkında başlatılan soruşturmalarda isnat edilen somut suç tipi nedir? Saç örgüsünün hangi hukuki kriter çerçevesinde “örgütsel sembol” olarak değerlendirildiği açıklanmış mıdır?
5. Bakanlığınızca kamu personelinin kullandığı sembol, renk, ifade, jest, mimik veya görünüm biçimlerinin “örgüt sembolü” olarak kabul edilmesine ilişkin yazılı bir genelge, iç düzenleme veya kriter listesi mevcut mudur?
6. İzmir dışında benzer gerekçelerle hakkında işlem yapılan kamu personeli bulunmakta mıdır? Varsa hangi illerde ve hangi meslek gruplarında kaç kişi hakkında işlem tesis edilmiştir?
7. Son iki yıl içinde terör suçlamasıyla görevden uzaklaştırılan kamu personelinden kaç hakkında takipsizlik kararı verilmiştir?
8. Saç modeli veya kültürel sembol niteliği taşıyan unsurların, açık bir şiddet çağrısı içermemesi hâlinde terör mevzuatı kapsamında değerlendirilmesi Anayasa Mahkemesi ve AİHM içtihatları ışığında nasıl gerekçelendirilmektedir?
9. Bakanlığınız, sembollerin veya kültürel aidiyet unsurlarının genelleştirilerek terörle ilişkilendirilmesinin kamu barışı ve toplumsal bütünlük üzerindeki etkilerine ilişkin bir değerlendirme yapmış mıdır?
10. Amedspor örneğinde olduğu gibi, isim ve sembol tartışmalarının kriminalizasyon sürecine evrilmesinin yarattığı toplumsal sonuçlar dikkate alınarak, kamu personeline yönelik uygulamalarda bir standart belirlenmesi düşünülmekte midir?
11. Terörle mücadele mevzuatının yorumunda “açık ve yakın tehlike” ile “şiddet çağrısı” kriterleri esas alınmakta mıdır? Bu kriterlerin bulunmadığı durumlarda görevden uzaklaştırma tedbiri uygulanmasının hukuki dayanağı nedir?