



T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı



Sayı : 64272063-610- **428251**
Konu : Yazılı Soru Önergesi (7/48300)

GÜNLÜDÜR

02 Ekim 2026

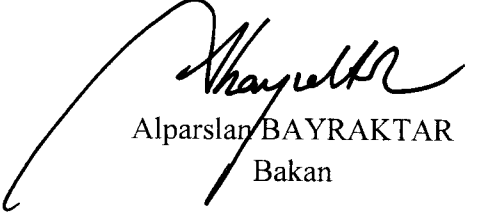
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

7/48300

İlgi : 04/09/2026 tarihli ve E-43452547-120.07-1932004 sayılı yazınız.

İstanbul Milletvekili Sayın Çiçek OTLU'nun tarafıma tevcih ettiği 7/48300 esas numaralı yazılı soru önergesi Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği ekte cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinizi arz ederim.


Alparslan BAYRAKTAR
Bakan

Ek: 7/48300 Esas Numaralı Önerge Cevabı (1 Sayfa)



İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN ÇİÇEK OTLU'NUN
YAZILI SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAPLAR

DÖNEM
28/4

ESAS NO
7/48300

Maden ve Petrol İşleri Genel Müdürlüğü (MAPEG) tarafından maden ruhsat ve izinlerine ilişkin tüm iş ve işlemler 3213 sayılı Maden Kanunu, ilgili mevzuat hükümleri ve yargı kararları çerçevesinde gerçekleştirilmektedir.

Bu çerçevede Önergeye konu şirket ile bu şirket bünyesinde bulunan şirketler grubu adına 2023 yılından itibaren yeni bir maden ruhsatı verilmemiş olup, Çankırı ili Orta ilçesi sınırları dahilinde ve Sebahattin YILDIZ uhdesinde bulunan IV. grup (b) bendi (linyit) işletme ruhsatlı sahalar ise 01.07.2026 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere meri mevzuat hükümleri çerçevesinde iptal edilmiştir.

MAPEG kayıtlarında Ankara ilimizin Gölbaşı ilçesi, Karaali Mahallesi dahilinde acele kamulaştırma talebi kapsamında yeni ya da işlemleri devam eden herhangi bir talep bulunmamaktadır.

Maden sahalarının denetimine ilişkin olarak; 3213 sayılı Maden Kanunu ve ilgili Maden Yönetmeliği hükümleri kapsamında maden ocaklarına verilen ruhsatlar 4 ayrı gruba ayrılmış olup, çok az riskli ruhsatlar 5 yılda, az riskli ruhsatlar 4 yılda, riskli ruhsatlar 2 yılda ve çok riskli ruhsatlar ise 1 yılda bir periyodik olarak denetlenmektedir. Ayrıca Bakanlığımız haricinde Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ve Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığınca da kendi mevzuatları kapsamında denetimler yapılmaktadır.

Şirket isimleri ve bu şirketlerin faaliyetlerinin detaylarına ilişkin olarak ise; Maden Yönetmeliği'nin "Sicilin incelenmesi" başlıklı 97'nci maddesinde "...İlgisini inanılır kılan herkes, sicil kayıtlarının maden sicil memurlarından biri huzurunda gösterilmesini isteyebilir" şeklinde düzenleme yer almakta olup, bu çerçevede işletmelerin isimleri ve ruhsat bilgileri doğrudan açık bilgi şeklinde paylaşılamamaktadır. Nitekim aynı konuya ilişkin daha önce Bakanlığımız aleyhine açılan dava üzerine Ankara 16. İdare Mahkemesi tarafından verilen E:2016/2684, K:2018/177 sayılı kararda özetle; "...4982 sayılı Kanunun 23'üncü maddesiyle ve Yönetmeliğin 34'üncü maddesiyle "ticari sır" kapsamındaki bilgi ve belgeye erişimi kısıtlayan kuralın, bir ticari işletme veya şirketin faaliyet alanı ile ilgili yalnızca belirli sayıdaki mensupları ve diğer görevlileri tarafından bilinen, elde edilebilen, özellikle rakipleri tarafından öğrenilmesi halinde zarar görme ihtimali bulunan ve üçüncü kişilere ve kamuya açıklanmaması gereken, işletme ve şirketin ekonomik hayattaki başarı ve verimliliği için büyük önemi bulunan; iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, mali, iktisadi, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, imalatının teknik özellikleri, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantılarına ilişkin veya bu gibi bilgi ve belgeler kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile ticari sır kavramının birlikte değerlendirilmesinden; şirketlerin pazar payları, müşteri potansiyeli ve ağlarına, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantılarına ilişkin bilgilerin ticari sır kapsamında kaldığı, ticari sır olarak nitelendirilebilecek belgelerin ise 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında değerlendirilmeyeceği açıktır." denilmek suretiyle şirket isimleri, kapasite bilgileri vb. hususların ticari sır kapsamında olduğu ve kamuya açıklanmaması gerektiği ifade edilmiş olup, açılan bu davanın reddine karar verilmiştir. Bu karar üzerine yapılan istinaf başvurusu da Ankara Bölge İdare Mahkemesi 12. İdari Dava Dairesinin E.2018/836, K.2018/1092 sayılı kararıyla reddedilerek karar kesinleşmiştir.

Öte yandan; özel hukuk hükümlerine tabi iş sözleşmeleri ruhsat sahibi veya rödövensçi firma ile işçiler arasında tesis edilmekte ve bu iş sözleşmelerinden kaynaklanan yükümlülöklere ilişkin hususlar Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'nın görev alanına girmektedir. Bu çerçevede Önerge içeriğinde yer alan ve diğer Bakanlıkların görev alanına giren hususlara ilişkin bilgilerin ilgili kurum/kuruluşlardan alınmasının uygun olacağı değerlendirilmektedir.