



YÜKSEL SELÇUK TÜRKOĞLU
BURSA MİLLETVEKİLİ

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanı Sn. Yılmaz TUNÇ tarafından Anayasanın 98 ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 96 ve 99. maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını için gereğini saygılarımla arz ederim. 03/12/2025


Yüksel Selçuk TÜRKOĞLU
Bursa Milletvekili

27 Mart 2025'te Uludağ Kervansaray Otel'de Üsta ailesinin 3 ferdinin yaşamını yitirdiği yangına ilişkin ceza soruşturması, bilirkişi atamalarındaki tutarsızlıklar ve raporlar arasındaki çelişkiler nedeniyle ciddi şekilde tartışmalı hale gelmiştir. İlk bilirkişi heyetinin hiçbir gerekçe gösterilmeden değiştirilmesi, yeni heyetin önceki tespitleri yok sayması ve teknik eksikliklere ilişkin değerlendirmeleri dışarıda bırakması, soruşturmanın maddi gerçeğe ulaşma kabiliyetini zayıflatmaktadır. Hukukçu bilirkişilerin görevlendirilmemesi, sözleşme sorumluluklarının ve malik olma yükümlülüklerinin teknik bir rapora sıkıştırılması, raporun hukuki niteliği konusunda önemli sakıncalar doğurmaktadır. İlk raporda otelin **yangın söndürme sistemi, duman algılama tertibatı ve tahliye altyapısı olmadığı için "asli kusurlu" bulunduğu belirtilmişken, son raporda bu **hayati unsurlara değinilmemesi ve tüm sorumluluğun aileye ait** şirket üzerine yöneltilmesi, aile yakınlarının ve kamuoyunun soru işaretlerini daha da artırmıştır. **Halbuki, Kervansaray Otel A.Ş.** tarafından yapılan alt kiralama işlemleri ve alt kiracılar tarafından gerçekleştirilen ikinci derece alt kiralamalarda yer alan şirketlerin sorumluluğu da esas olmalıdır. Bu olayda da; sorumlulukları incelenmeyen ve alt kiralama ilişkisi içinde yer alan şirketler, kayıtlarda; **Extension Sağlık Hizmetleri Turizm ve Dış Ticaret Limited Şirketi** ve yetkilileri, **Abrich İnvesment Limited Merkezi Britanya Türkiye Bursa Şubesi** ve yetkilileri, **BW Gıda Turizm Tekstil İth. İhr. San. ve Tic. A.Ş.** olarak geçmektedir. Diğer yandan raporların birbirini çürütür nitelikte olması, soruşturma makamlarınca yeni bir bilirkişi incelemesini zorunlu hale getirmektedir. Bununla birlikte, yangının üzerinden aylar geçmesine rağmen sürecin ağır ilerlemesi, adaletin gecikmesine ve mağdur ailelerin daha fazla yıpranmasına sebep olmaktadır. Üstelik **merhumlara ait eşyaların dahi aileye teslim edilmemesi**, soruşturmanın yürütülüş biçimine ilişkin başka şüpheler yaratmaktadır. Bu nedenlerle, **sürecin adil, şeffaf ve hukuk devleti ilkelerine uygun** biçimde yürütülüp yürütülmediğinin denetlenmesi zorunludur.**

Bu kapsamda;

SORU 1- 27 Mart 2025 tarihli yangın sonrası görevlendirilen ilk bilirkişi heyetinin, herhangi bir gerekçe gösterilmeksizin görevden alınmasının hukuki dayanağı nedir, bu değişiklik talebi kim veya kimler tarafından yapılmıştır?

SORU 2- İlk bilirkişi raporunda otelde yangın söndürme sistemi, duman algılama sistemi ve yangın güvenliği eksiklikleri nedeniyle “**otel sahibinin asli kusurlu**” bulunduğu belirtilmesine rağmen, ikinci raporda neden bu hususlar değerlendirme dışı bırakılmıştır?

SORU 3- Hukuki sorumluluk gerektiren sözleşme, malik olma, alt işletme ilişkileri ve kusur dağılımı, teknik bilirkişiler tarafından değil hukukçu bilirkişilerce incelenmesi gerekirken, rapor hazırlanmasında neden yalnızca mühendis bilirkişiler görevlendirilmiştir, bu durum, raporun geçerliliğini zedelemekte değil midir?

SORU 4- Aileye merhumların eşyalarının aylarca teslim edilmemesinin bir hukuki gerekçesi var mıdır?

SORU 5- Soruşturmanın sekiz aydır tamamlanamamasının nedeni nedir, yetkili kişilerin sorumluluğuna gidilmesini geciktiren idari ya da adli bir süreç var mıdır?

Tel: 4206582-4206583

e-posta: yukselselcuk.turkoglu@tbmm.gov.tr

Adres: Halkla İlişkiler Binası 6-kat No: E-611