



TBMM
HALKLARIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ PARTİSİ
GRUP BAŞKANLIĞI

Sayı : 18596

Tarih : 22.06.2026

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

45893

Aşağıdaki sorularımın *Türkiye Büyük Millet Meclisi (TBMM) Başkanı Sayın Numan KURTULMUŞ* tarafından Anayasa'nın 98'inci İçtüzüğü'nün 96'nci ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim **19.06.2026**.

Nevroz UYSAL ASLAN
Şırnak Milletvekili

10.06.2026 tarihli ve 1873359 sayılı yazılı soru önergemizde; Şırnak'ta çocuk istismarı, cinsel şiddet, yargısal gecikmeler ve cezasızlık iddiaları ile bu sorunları dile getiren Eğitim Sen MYK Üyesi Simge Yardım ve Eğitim Sen Şırnak Şube Eşbaşkanı Adnan Şenbayram hakkında TCK'nin 217/A maddesi kapsamında açılan dava Adalet Bakanlığına sorulmuştur.

Önergenin giriş kısmının ikinci paragrafının ikinci cümlesinde, Adnan Şenbayram hakkında hazırlanan iddianamede suçlama konusu yapılan ifadeler, kaynağı açıkça belirtilerek tırnak içinde ve hiçbir değişiklik yapılmadan doğrudan aktarılmıştır.

Ancak önerge, TBMM Başkanlığının 18.06.2026 tarihli ve E-43452547-120.07.01-1878561 sayılı yazısıyla, söz konusu cümlelerin TBMM İçtüzüğü'nün 67'nci ve 96'ncı maddelerine aykırı olduğu değerlendirilerek iade edilmiştir. İade yazısında, doğrudan alıntı içindeki hangi kelime veya ibarenin "kaba ve yaralayıcı söz" ya da milletvekiline ait "kişisel görüş" olarak değerlendirildiği somut biçimde açıklanmamıştır.

Bir savcılık iddianamesinde suçlamanın dayanağı olarak yer alabilen ifadelerin, aynı kovuşturmanın hukuki ve siyasi yönlerini sorgulayan bir milletvekili önergesinde doğrudan alıntı olarak aktarılmasının engellenmesi, Meclisin bilgi edinme ve denetim yetkisi bakımından ciddi bir sorun oluşturmaktadır.

Bu bağlamda;

1. İade edilen cümlede yer alan hangi kelime veya ibare, TBMM İçtüzüğü'nün 67'nci maddesi kapsamında "kaba ve yaralayıcı söz"; hangi bölümü ise 96'ncı madde kapsamında milletvekiline ait "kişisel görüş" olarak değerlendirilmiştir?
2. Bir savcılık iddianamesinden, kaynağı açıkça gösterilerek ve tırnak içinde yapılan doğrudan alıntı, hangi hukuki ve içtüzüksel gerekçeyle önerge sahibinin kişisel görüşü olarak kabul edilmiştir?
3. Bir iddianamede yer alabilen ve kovuşturmanın dayanağı yapılan ifadelerin, aynı kovuşturmayı sorgulayan soru önergesinde aktarılmasının engellenmesi: iddianameye girebilen bir ifadenin Meclise girememesi ve parlamenter denetimin sınırlandırılması sonucunu doğurmamakta mıdır?
4. Somut bir ifade ve gerekçe gösterilmeden verilen iade kararı yeniden değerlendirilecek ve iddianameden yapılan doğrudan alıntının hukuki niteliği gözetilerek söz konusu önerge işleme alınacak mıdır?