



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Akın GÜRLEK** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri uyarınca yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Semra ÇAĞLAR GÖKALP
Bitlis Milletvekili

İstanbul Bahçelievler'de Benesta İnşaat şantiyesinde çalışan Aydın Zurlu, 25 Haziran 2026 tarihinde yaklaşık 14 metre yükseklikten düşerek yaşamını yitirmiştir.

Olayla ilgili hazırlanan bilirkişi raporunda taşeron firma sahibi Ulaş Şahin asli kusurlu, şantiye şefi ve proje müdürü Volkan Gök ile iş güvenliği uzmanı Kerim Bekir Akgül tali kusurlu bulunurken, yaşamını yitiren Aydın Zurlu da emniyet kemerini kullanmadığı ve kemer verilmediği durumda çalışmayı reddetmediği gerekçesiyle tali kusurlu değerlendirilmiştir.

Buna karşılık Zurlu ailesinin avukatı Bedrettin Yılmaz tarafından Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığına yapılan itirazda, bilirkişi raporunun kendi tespitleriyle kusur dağılımı arasında çelişki bulunduğu belirtilmiştir. İtirazda olay yerinde yaşam ağı bulunmadığı, yaşam hattının bir ucunun boşta olduğu, işe özgü risk analizi, acil durum planı ve saha gözetim kayıtlarının bulunmadığı, işin yapılış biçiminin mühendislik açısından uygun olmadığı ve buna rağmen yaşamını yitiren işçinin tali kusurlu sayılmasının bilimsel ve teknik açıdan yeterli olmadığı ileri sürülmüştür.

Ailenin avukatı ayrıca olayın koşullarının Türk Ceza Kanunu kapsamında olası kastla öldürme veya en azından bilinçli taksir yönünden değerlendirilmesi gerektiğini belirterek soruşturmanın genişletilmesini ve farklı uzmanlık alanlarından oluşan yeni bir bilirkişi heyeti görevlendirilmesini talep etmiştir.

Bu bağlamda;

1. Aydın Zurlu'nun ölümüyle ilgili Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen soruşturma hangi aşamadadır? Soruşturma kapsamında bugüne kadar hangi kişi ve şirketlerin ifadeleri alınmıştır?
2. Olayla ilgili mevcut bilirkişi raporu hangi uzman veya uzmanlar tarafından hazırlanmıştır? Bilirkişi raporunun, iş sağlığı ve güvenliği, inşaat mühendisliği, yüksekte çalışma, ankraj ve yaşam hattı sistemleri gibi teknik uzmanlıkları yeterince kapsayıp kapsamadığı değerlendirilmiş midir?
3. Aile avukatının bilirkişi raporuna yönelik itirazı ve yeni bilirkişi heyeti oluşturulması talebi hakkında Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından herhangi bir karar verilmiş midir?

4. Yeni bir bilirkişi heyeti oluşturulması halinde heyette inşaat mühendisi, iş sağlığı ve güvenliği uzmanı ile yüksekte çalışma/ankraj/yaşam hattı sistemleri konusunda uzman kişilerin yer alması sağlanacak mıdır?
5. Olaydan bir gün sonra yapılan keşifte yaşam hattının bulunmasına rağmen olay yeri inceleme raporu ve fotoğraflarında hattın bir ucunun boşta olduğunun belirtilmesi soruşturma kapsamında nasıl değerlendirilmiştir? Yaşam hattının kaza sırasında gerçekten kullanılabilir durumda olup olmadığı teknik olarak incelenmiş midir? Aydın Zurlu'nun emniyet kemerini bağlayabileceği güvenli ve mevzuata uygun bir ankraj noktasının olay tarihinde mevcut olup olmadığı araştırılmış mıdır? Yaşam hattının kaza öncesinde mi kurulduğu, yoksa olaydan sonra mı kurulduğu veya değiştirildiği araştırılmış mıdır?
6. Benesta İnşaat ve Ultaş şirketlerine ait risk değerlendirmeleri, saha denetim tutanakları, tespit ve öneri defterleri, yüksekte çalışma formları, yaşam hattına ilişkin teknik belgeler ve işyeri içi yazışmalar soruşturma dosyasına alınmış mıdır?
7. Ultaş firmasının olay tarihinde görev yapan iş güvenliği uzmanının kim olduğu ve bu kişinin olay günü sahada bulunup bulunmadığı araştırılmış mıdır?
8. İşin "mühendislik açısından uygun olmayan" bir yöntemle yaptırıldığı yönündeki tespit soruşturma makamlarınca ayrıca incelenmiş midir?
9. Aydın Zurlu'nun ailesinin etkin, tarafsız ve kapsamlı bir soruşturma yürütülmesi yönündeki taleplerinin karşılanması amacıyla soruşturmanın genişletilmesi düşünülmekte midir?