



T.B.M.M.

CUMHURİYET HALK PARTİSİ

Grup Başkanlığı

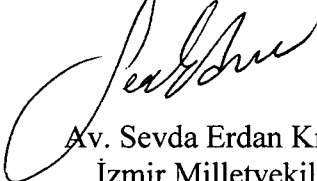
Tarih: **25 Şubat 2026**

Sayı: **17339**

41530

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın, Adalet Bakanı Sayın Akın Gürlek tarafından Anayasa'nın 98'inci, TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.


Av. Sevda Erdan Kılıç
İzmir Milletvekili

İzmir Barosu tarafından yapılan açıklamaya göre; bir avukat, ifade için gittiği karakolda müvekkilinin ifade öncesi işkence gördüğüne ilişkin beyanlarını ve fiziksel durumunu tutanağa geçirmek istemesi üzerine “polise iftira” iddiasıyla hakkında gözaltı kararı verilmiş ve mevcutlu olarak adliyeye sevk edilmesi talimatlandırılmıştır. Anayasa'nın 17'nci maddesi işkence ve kötü muameleyi mutlak biçimde yasaklamakta; 36'ncı maddesi ise savunma hakkını güvence altına almaktadır. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 3'üncü maddesi uyarınca işkence yasağı mutlak niteliktedir ve devletin bu tür iddiaları derhal, etkili ve bağımsız biçimde soruşturma yükümlülüğü bulunmaktadır. Bir avukatın, müvekkilinin işkence iddiasını tutanağa geçirmek istemesi nedeniyle gözaltı kararıyla karşı karşıya bırakılması; savunma makamının bağımsızlığı, avukatlık mesleğinin teminatı ve adil yargılanma hakkı bakımından ciddi kaygılar doğurmaktadır.

Bu bağlamda;

1. Müvekkilinin “ifade öncesi işkence gördüğü” yönündeki beyanını tutanağa geçirmek isteyen bir avukat hakkında “polise iftira” suçlamasıyla gözaltı kararı verilmesi, savunma hakkının kullanımına müdahale değil midir?
2. Bir savcının, işkence iddiasını derhal ve etkili biçimde soruşturmak yerine, bu iddiayı tutanağa geçiren avukat hakkında gözaltı kararı vermesi Bakanlığınızca hukuka uygun görülmekte midir?
3. Savunma makamının, müvekkil beyanlarını eksiksiz şekilde tutanağa geçirme yükümlülüğü Avukatlık Kanunu ve CMK kapsamında açık değil midir? Bu yükümlülüğün yerine getirilmesi hangi hukuki gerekçeyle “iftira” kapsamına alınmıştır?
4. Olayda işkence iddiası hakkında adli soruşturma başlatılmış mıdır? Başlatıldıysa hangi aşamada? Başlatılmadıysa gerekçesi nedir?
5. Savunma görevini icra eden bir avukat hakkında “mevcutlu sevk” talimatı verilmesi, ölçülülük ve zorunluluk ilkeleriyle bağdaşmakta mıdır?
6. Son 5 yıl içerisinde, müvekkilinin kötü muamele veya işkence iddiasını kayda geçirdiği için hakkında soruşturma başlatılan avukat var mıdır? Var ise sayısı kaçtır?
7. Bakanlığınız, savcıların işkence iddialarını öncelikli ve tarafsız biçimde soruşturmasına ilişkin herhangi bir genelge yayımlamış mıdır? Yayımladıysa neden bu olayda uygulanmamıştır?
8. Bu olay hakkında Hakimler ve Savcılar Kurulu'na bildirim yapılmış mıdır? Yapılmadıysa yapılacak mıdır?
9. Savunma makamının baskı altında görev yapmasının adil yargılanma hakkını zedeleyeceği yönündeki eleştiriler hakkında Bakanlığınızın değerlendirmesi nedir?