

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı maddeleri uyarınca Adalet Bakanı Sayın Akın GÜRLEK tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.
27.08.2026

Av. Dr. M. Sezgin TANRIKULU
Diyarbakır Milletvekili

Diyarbakır'ın Bağlar ilçesine bağlı Tavşantepe Mahallesi'nde yaşayan 8 yaşındaki Narin Güran, 21 Ağustos 2024 tarihinde kaybolmuş, 19 gün süren arama çalışmalarının ardından 8 Eylül 2024 tarihinde Eğertutmaz Deresi'nde cansız bedenine ulaşılmıştır. Narin Güran'ın öldürülmesine ilişkin soruşturma ve kovuşturma sürecini konu alan "Şeytantepe" adlı belgesel hakkında ise Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığı'na soruşturma başlatılmıştır. Belgeselde; Narin'in kaybolduğu saate ilişkin kayıtlar, ifade tutanaklarının doğruluğu, kamera görüntülerinin toplanma süreci, dijital deliller, bilirkişi raporları, çocukların ifadelerinin alınma biçimi ve sanıkların lehine olabilecek delillerin değerlendirilip değerlendirilmediği konusunda çeşitli somut iddialara yer verilmektedir. 8 yaşındaki bir çocuğun öldürülmesi gibi toplum vicdanını derinden etkileyen bir olayda maddi gerçeğin hiçbir kuşkuyla yer bırakmayacak şekilde ortaya çıkarılması, yalnızca sanıkların hakları bakımından değil, yaşam hakkının usul boyutu ve toplumun adalet sistemine duyduğu güven bakımından da önem taşımaktadır. Bu nedenle, CMK'nın 160'ıncı maddesindeki maddi gerçeğin araştırılması ve lehe-aleyhe delillerin toplanması yükümlülüğü ile Anayasa'nın 36 ve 141'inci maddelerinde güvence altına alınan adil yargılanma ve gerekçeli karar ilkeleri çerçevesinde, söz konusu iddiaların hangi ölçüde araştırıldığı ve ilgili delillerin yargılama sürecinde nasıl değerlendirildiğinin açıklığa kavuşturulması gerekmektedir.

Bu kapsamda;

1. Narin Güran'ın kaybolmasının ardından Salim Güran tarafından jandarmaya yapılan ilk bildirim veya telefon görüşmesinde, Narin Güran'ın son görülme saati hangi saat veya saat aralığı olarak bildirilmiştir? Bu ilk kayıt ile daha sonra düzenlenen tutanak, ifade veya fezlekelerde belirtilen saatler arasında farklılık bulunmakta mıdır? Bulunuyorsa bu farklılığın kaynağı araştırılmış mıdır?
2. Nevzat Bahtiyar'ın kolluk veya savcılık aşamasındaki beyanlarının görüntü veya ses kaydı mevcut mudur? Mevcut ise bu kayıtlar ile yazılı ifade tutanakları kelime ve içerik yönünden karşılaştırılmış mıdır? Bahtiyar'ın söylemediği ileri sürülen "pişmanım" şeklindeki bir ifadenin tutanağa geçirilip geçirilmediği konusunda herhangi bir inceleme yapılmış mıdır?
3. Görüntü veya ses kaydı ile resmî ifade tutanağı arasında maddi bir farklılığın bulunması hâlinde, bu farklılığın tutanağın doğruluğu ve delil güvenilirliği bakımından incelenmesine yönelik herhangi bir adli veya idari işlem yapılmış mıdır?
4. Narin Güran'ı arama çalışmaları sırasında bilimsel veya kriminal bir yöntemle dayanmayan yöntemlerle arama yaptığı ileri sürülen kişilere kolluk personeline yardımcı olduğuna ilişkin görüntüler bakımından herhangi bir idari inceleme veya disiplin soruşturması yapılmış mıdır? Yapılmışsa sonucu nedir?
5. Nevzat Bahtiyar'ın müdafiliğine ilişkin dosyada bulunan vekâlet, görevlendirme, ifade veya sorgu belgelerindeki imzaların aidiyetine yönelik itirazlar üzerine CMK'nın bilirkişiliğe ilişkin

hükümleri kapsamında grafolojik veya kriminal imza incelemesi yaptırılmış mıdır? Yaptırılmamışsa bu husus herhangi bir yargı kararında gerekçeli olarak değerlendirilmiş midir?

6. Enes Güran hakkında uyuşturucu veya uyarıcı madde kullanıldığı yönündeki bilgilerin, toksikoloji veya laboratuvar sonucu dosyaya ulaşmadan önce kamuoyuna yansıdığı iddiası doğru mudur? Enes Güran'a ait test örneği hangi tarihte alınmış, sonuç hangi tarihte düzenlenmiş ve hangi tarihte soruşturma dosyasına girmiştir?
7. Narin Güran'ın çocuk yaştaki kardeşinin soruşturma kapsamında kaç kez beyanı alınmış, bu işlemler toplam ne kadar sürmüş ve işlemler sırasında çocuğun üstün yararı ile ikincil örselenmeden korunmasına ilişkin mevzuat hükümleri kapsamında hangi tedbirler uygulanmıştır?
8. Olayın aydınlatılması bakımından önem taşıyan kamera görüntülerinin tespiti için ilk müzekkere veya kolluk talimatı hangi tarihte verilmiştir? Olay yerini ve olası güzergâhları gören kamera kayıtlarının tamamının toplanması kaç gün sürmüştür? Geç talep edilmesi nedeniyle üzerine yeni kayıt yazılan, silinen veya temin edilemeyen kamera görüntüsü bulunmakta mıdır?
9. Soruşturma veya kovuşturma sırasında temin edilemeyen kamera kayıtlarının maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasına etkisi, CMK'nın delillerin toplanması ve değerlendirilmesine ilişkin hükümleri kapsamında herhangi bir adli kararda ayrıca değerlendirilmiş midir?
10. Adli bilişim uzmanı Tuncay Beşikçi tarafından dosyaya sunulduğu belirtilen teknik raporlardaki tespitler, bağımsız bir bilirkişi veya bilirkişi heyetine doğrulatuılmış mıdır? Bu raporlardaki hangi teknik tespitlerin kabul veya reddedildiği ve ret gerekçeleri gerekçeli kararda ayrı ayrı gösterilmiş midir?
11. Belgeselde gösterilen ve soruşturma sürecinde düzenlendiği ileri sürülen görüntü, ses kaydı, tutanak ve diğer belgelerin orijinallliği, bütünlüğü ve dosyadaki asıllarıyla uyumu konusunda Bakanlığınız veya bağlı adli birimler bünyesinde yapılmış teknik bir inceleme bulunmakta mıdır?
12. CMK'nın 160'ıncı maddesinde düzenlenen lehe ve aleyhe bütün delillerin toplanması yükümlülüğü kapsamında, sanıkların lehine olabilecek kamera kayıtları, telefon verileri, baz kayıtları, görüntüler, bilirkişi görüşleri ve diğer teknik bulguların tamamının dosyaya kazandırılıp kazandırılmadığı konusunda herhangi bir denetim veya inceleme yapılmış mıdır?
13. CMK'nın 217'nci maddesi uyarınca hükmün yalnızca duruşmada ortaya konulan ve tartışılan delillere dayanması gerektiği dikkate alındığında, hükme esas alınan hangi dijital, telekomünikasyon ve kriminal delillerin duruşmada tartışıldığına ilişkin Bakanlığınızın UYAP kayıtlarında bir veri bulunmakta mıdır?
14. Anayasa'nın 141'inci maddesi ile CMK'nın 230'uncu maddesi uyarınca mahkûmiyet kararında hükme esas alınan ve reddedilen delillerin gerekçede gösterilmesi gerektiği dikkate alındığında; sanıkların sunduğu teknik rapor, görüntü, HTS/baz verisi ve diğer karşı delillerin kabul veya reddedilme gerekçelerinin ayrı ayrı ortaya konulup konulmadığı Bakanlığınızın adalet hizmetlerinin işleyişine ilişkin incelemelerinde değerlendirilmiş midir?
15. Bakanlığınızın UYAP verilerine göre, son on yılda birden fazla sanık hakkında ağırlaştırılmış müebbet veya müebbet hapis cezası verilen ağır ceza dosyalarından ilk derece mahkemesi, bölge adliye mahkemesi ve Yargıtay incelemesi dâhil bir yıl içinde kanun yolu incelemesi tamamlanan kaç dosya bulunmaktadır? Narin Güran dosyasının yargılama ve kanun yolu inceleme süresi bu dosyaların ortalama süresine göre ne durumdadır?