



T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

100 EĞİTİMİN
YÜZYILI

Sayı : E-32661919-610- **132**
Konu : Yazılı Soru Önergelerinin Cevabı

09/12/2025

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi : a) 22/10/2025 tarihli ve E-43452547-120.07.04-1722809 sayılı yazınız.
b) 31/10/2025 tarihli ve E-43452547-120.07.04-1726344 sayılı yazınız.
c) 04/11/2025 tarihli ve E-43452547-120.07.04-1727315 sayılı yazınız.
ç) 07/11/2025 tarihli ve E-43452547-120.07.04-1730994 sayılı yazınız.
d) 12/11/2025 tarihli ve E-43452547-120.07.04-1733357 sayılı yazınız.
e) 12/11/2025 tarihli ve E-43452547-120.07.04-1733959 sayılı yazınız.

7/35262 GK 30
7/35640 GK 34
7/35767 } GK 36
7/35770 }
7/35772 }
7/35955 } GK 37
7/35959 }
7/36044 }
7/36165 } GK 41
7/36169 }

Bakanlığımıza İlgi (a-b-c-ç-d-e)'de kayıtlı yazıyla iletilen Diyarbakır Milletvekili Serhat EREN'in 7/35262, Uşak Milletvekili Ali KARAOBA'nın 7/35640, Ankara Milletvekili Umut AKDOĞAN'ın 7/35767, Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk GERGERLİOĞLU'nun 7/35770, İstanbul Milletvekili Özgül SAKİ'nin 7/35772, Diyarbakır Milletvekili Osman Cengiz ÇANDAR'ın 7/35955, Şırnak Milletvekili Nevroz UYSAL ASLAN'ın 7/35959, Mersin Milletvekili Perihan KOCA'nın 7/36044 ile Gaziantep Milletvekili Sevda KARACA'nın 7/36165 ve 7/36169 esas numaralı yazılı soru önergeleri incelenmiş olup konuya ilişkin bilgiler Ek'te sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Yusuf TEKİN
Millî Eğitim Bakanı

Ek: Bilgi (63 Sayfa)



T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı



7/35955
AK 37

DİYARBAKIR MİLLETVEKİLİ OSMAN CENGİZ ÇANDAR'IN 7/35955 ESAS
NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN BİLGİ

Yükseköğretim Kurulu Başkanlığından alınan 79641 sayılı konuya ilişkin yazıları Ek'te
yer almaktadır.

Ek: Yazı (9 Sayfa)



T.C.
YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI
Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığı



Sayı : E-57802651-610-79641
Konu : Soru Önergeleri 7/35955

MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞINA
(Strateji Geliştirme Başkanlığı)

İlgi : a) 07.11.2025 tarihli ve E-32661919-610-146016893 sayılı yazınız.
b) Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Rektörlüğünün 17.11.2025 tarihli ve 86930425-610.01.01-E.250199067 sayılı yazısı.

Diyarbakır Milletvekili Osman Cengiz ÇANDAR tarafından verilen 7/35955 esas sayılı Soru Önergesi Kurulumuz Başkanlığınca incelenmiştir.

Konuya ilişkin soru önergesine verilecek cevapların esas teşkil etmek üzere Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Rektörlüğünün vermiş olduğu bilgiler ekte sunulmaktadır.
Bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Naci GÜNDOĞAN
Başkan Vekili

Ek: İlgi (b) yazı ve ekleri (8 Sayfa)

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Doğrulama Kodu: 0779D004-339D-4984-859C-88E6DE4A0975

Doğrulama Adresi: <https://www.turkiye.gov.tr/yok-cbys>

Üniversiteler Mah. 1600. Cad. No:10 06800 Bilkent Ankara-Türkiye

Telefon: 0(312) 298 70 00

Faks: 0(312) 266 47 59

KEP Adresi : yok@hs01.kep.tr

Bilgi için:Sema DEMREN

Uzman

Telefon No:(312) 298 77 05





T.C.
ESKİŞEHİR OSMANGAZİ ÜNİVERSİTESİ
Genel Sekreterlik



Sayı : E-86930425-610-250199067
Konu : Soru Önergeleri 7/35955

ACELE
17/11/2025

YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞINA

İlgi : 12/11/2025 tarihli ve E-57802651-610-77270 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazınıza istinaden Diyarbakır Milletvekili Osman Cengiz ÇANDAR tarafından verilen 7/35955 esas sayılı soru önergesine cevap teşkil etmek üzere Üniversitemizden istenilen bilgiler ilişikte gönderilmekte olup ayrıca soruonergesi@yok.gov.tr elektronik posta adresine bildirilmiştir. Bilgilerinize arz ederim.

Prof.Dr. Kamil ÇOLAK
Rektör

Ek:Soru Önergesi Cevap (7 Sayfa)

Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu : *BSE8HEK6B6*

Belge Takip Adresi : <https://www.turkiye.gov.tr/esogu-ebys>

Adres:Meşelik Kampüsü 26040 Odunpazarı
Telefon:0(222) 239-4937
e-Posta:gensek@ogu.edu.tr Web:<http://www.ogu.edu.tr>

Bilgi için: Leyla Rahime BAYSAL
Unvanı: Sağlık Teknikeri



Soru Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Kurumsal İletişim Uygulama ve Araştırma Merkezine ait ambarlarda ve Üniversite genelinde taşınır kayıtları üzerinde yapılan denetimlerde, 'taşınır kayıt numarası olmayan dayanıklı taşınırların bulunduğu, birçok taşınırın markasız olarak kaydedildiği ve model seri no gibi ayrıntıların bilgilerinin sistemde yer almadığı, bağış olarak edinilmiş bazı dayanıklı taşınırların kayıtlarda yer almadığı, bazı malzemelerin taşınır sistem kayıtlarının gecikmesinden kaynaklı ambarda bulunduğu halde taşınır sisteminde yer almadığı, yılsonu sayımlarının fiili olarak değil kaydi değerler üzerinden yapıldığı' gibi son derece kritik eksiklikler tespit edilmiştir. İlâveten, İlahiyat Fakültesince yıl içinde alımı yapılan dayanıklı taşınır olarak kaydedilmesi gereken ayna ve çerçevelerin tüketim malzemesi olarak kaydedilip yine yıl içinde "tüketilmiş gibi" çıkışının yapıldığı görülmüştür. Yerel bir Televizyon Firması ile Rektörlük arasında yapılan Protokole bağlı olarak firmaya kullanım için bedelsiz olarak verilen 22 adet dayanıklı taşınırların 18 adedinin 'markasız olarak' taşınır kayıtlarında yer aldığı ve bu haliyle teslim tutanağında yer alıp, firmaya teslim edildiği görülmüştür.

Cevap Üniversitemiz Kurumsal İletişim Uygulama ve Araştırma Merkezi ambarlarında ve Üniversitemize bağlı diğer birim ambarlarında bulunan kayıtsız taşınırların kayıtlara alınması sağlanmıştır.

Üniversitemiz envanterinde bulunan çoğu demirbaş malzeme 2013 yılında KBS TKYS sistemine giriş esnasında markasız olarak taşınır kaydı yapılmıştır. KBS TKYS sistemi, geçmiş yıllara ait taşınır kayıtlarında marka düzeltme imkanı vermediğinden söz konusu bulgu ile ilgili bir işlem yapılamamıştır. Kurumumuzca gerçekleştirilen Taşınır İşlemleri Hizmet İçi Eğitim Programında ve son olarak yapılan 23 Eylül 2025 tarihinde yapılan hizmet içi eğitim toplantısında da bu konular üzerinde hassasiyetle durulmuştur. Ayrıca hurdaya ayrılan ancak hurda işlemi yapılmayan taşınırların en kısa sürede hurda işlemlerinin yapılarak hurda malzemelerin hurdalığa teslim edilmesi uyarısı yapılmıştır. Birimler satın alınan taşınırların taşınır kayıtlarına marka model bilgisi ile birlikte tüm bilgilerin doğru bir şekilde girilmesi ve yılsonu sayımlarını da fiili olarak yapmaları hususunda uyarılmıştır.

Soru Personelin ihmali ve kusurlu işlemleri nedeniyle Üniversiteye karşı açılan bazı davalar sonucunda Kamu İdaresinin kusurlu bulunduğu ve Üniversite'nin hukuka aykırı idari işlemleri nedeniyle menfaati ihlal edilenler tarafından açılan davalar sonucunda bütçede öngörülme-yen 18.251.933,25 TL tutarında bir gider kalemi ortaya çıktığı tespit edilmiştir.

Cevap Bahsi geçen konuyla ilgili gerekli soruşturma ve incelemeler yapılmıştır. Aynı zamanda mahkemeden tehir-i icra kararı alınmış olup ödeme yapılmamıştır. Danıştay'a başvurulmuş olup sonuç beklenmektedir.

Soru Sözleşmesi 18.03.2014 tarihinde imzalanan Turizm Fakültesi Eğitim Bloğu İnşaatı işinde, işin yüklenicisi ile ticari ilişkide bulunduğu anlaşılan üçüncü bir kişi arasında 1.180.000,00 TL bedelli alacağın temlik sözleşmesi yapılmış, idare tarafından yüklenicinin hak edişine istinaden yapılan 480.259,70 TL ödeme temellük edene yapılmasına rağmen kalan tutarların ödemesi temellük edene yapılmamış, kalan ödemeler yüklenici firmaya yapılmıştır. Özetle, Üniversite'nin iş yapılan firmaya ödemesi gereken tutarın, yüklenici firmanın ödemenin 'belirttiği üçüncü kişiye yapılması için verdiği

temlike rağmen' Üniversite yönetimi tarafından görmezden gelinip direkt yüklenici firmaya ödenmemesi sonucu kamu zararı doğmuştur.

Cevap Konu ile ilgili olarak gerekli soruşturmalar yapılmıştır. 5018 sayılı Kanunun 71 inci maddesi gereğince oluşturulan Tespit Komisyonundan çıkacak sonuca göre işlem tesis edecektir.

Soru Üniversitede hukuk müşaviri dâhil kadrolu beş adet avukat çalışmaktayken aynı zamanda genel vekaletname verilmek ve gideri döner sermaye bütçesinden ödenmek suretiyle 2014 yılından bu yana sürecek şekilde sözleşme karşılığında serbest avukatlık hizmeti alındığı, hizmet bedelinin döner sermayeden ödendiği; vekalet ücretlerinin ise emanet hesaba aktarılmak yerine avukata ödendiği tespit edilmiştir. Bu durum mevzuata aykırı olmakla birlikte, 2014'ten bugüne idarenin bu yöndeki tasarrufu ile süren ciddi bir kamu zararı anlamına gelmektedir ve idarenin mevzuata aykırı biçimde gerçekleştirdiği hizmet alımı şaibeli bir durum yaratmaktadır.

Cevap Avukat ihtiyacı olmasına rağmen ilgili çalışan avukatın sözleşmesi yeni yıl itibariyle yenilenmeyecektir.

Soru Üniversitenin 2024 yılı bütçesine hizmet alımları için toplam 15.281.982,00 TL ödenek konulmuş olup yıl içerisinde ilgili kanun çerçevesinde parasal limitlere tabi toplam 7.303.720,97 TL harcama yapılmıştır. Bu harcamanın 3.338.000,00 TL kısmı için Kamu İhale Kurulundan uygun görüş alınmıştır. Harcamanın 2.437.522,77 TL kısmı için ise Kamu İhale Kurulundan görüş istenmiş ancak uygun görüşe ilişkin "cevap gelmemesine rağmen" parasal limite tabi olmaksızın harcama yapılmaya devam edildiği tespit edilmiştir. Sonuç olarak, parasal limitler dahilinde yapılan mal ve hizmet alımlarında yüzde 10 sınırının Kamu İhale Kurulundan uygun görüş alınmadan aşılması yönündeki mevzuat yok sayılarak, kamu kaynakları kontrolsüzce kullanılmıştır.

Cevap Üniversitemiz Rektörlüğü ve bağlı birimleri bünyesinde hizmet çeşitliliğinin fazla olması (Taşıt bakım onarımı, makine teçhizat bakım onarımı, trafik sigortaları, patentler vb.) sebebiyle söz konusu kalemlerin toplulaştırılmasının imkânsız olması ve hizmetlerin sürekliliğini sağlamak adına %10 sınırı üzerinde harcama yapılmış olup bundan sonraki süreçte %10 sınırının aşılması adına gerekli tedbirler alınacaktır.

Döner Sermaye İşletmesine ilişkin olarak

Soru 30 adet ihalede mal tesliminde gecikme yaşanmasına rağmen döner sermaye işletmesi tarafından hiçbir ceza yaptırım uygulanmamıştır, oysa mal ve hizmet alımlarında idari veya teknik Ek-2 şartnameye göre; yükleniciler tarafından sunulması gereken malzeme ve cihazların şartnamede öngörülen sürede teslim edilmemesi durumunda sözleşme bedelinin belli bir oranında günlük gecikme cezası kesilmesi gerekmektedir. Sayıştay Raporu'nda 2023/1401791, 2024/279914, 2023/1115737 ve 2023/1141079 ihale kayıt numaralı alımlar örnek olarak gösterilmektedir.

Cevap: Söz konusu gecikmelere ait gecikme cezaları tahsil edilmiş olup tahsilata ilişkin belgeler Sayıştay Başkanlığı'na gönderilmiştir.

Soru Tıbbi sarf malzeme alım ihalelerinde yükleniciler tarafından sunulan malzemelerin bir kısmının son kullanma tarihlerinin teknik şartnamede belirlenen koşullara uygun olmamasına rağmen kabul edildiği tespit edilmiştir. Kamu idaresinin yanıtı "bu malzemelerin miatları dolmadan tüketime

verildiği" olmuştur. Teknik şartname koşullarını sağlamayan malların ihale ile alımının yapılması, yarattığı kamu zararı ve çeşitli yolsuzluk ihtimalleri bakımından ciddi biçimde izaha muhtaçtır.

Cevap: Teknik şartname koşullarını sağlamayan malların ihale ile alımının yapılması iddiası yersiz olup, ihale yapıldıktan sonra ilgili malzemelerin teknik şartnameye uygunluğu uzman üyelerce kontrol edilerek malzemeler ihale ile alınmaktadır. Hastanede sürekli bulundurulması ve kullanılması gereken üretiminden kaynaklı kısa miadlı nitelikli tıbbi malzemeler miatları dolmadan tüketilmektedir. Miadları dolmuş ise teknik şartnamedeki kurallara göre değişimi yapılmaktadır. Dolayısı ile kamu zararı söz konusu değildir.

Soru Eklem içi Cerrahi Görüntüleme Sistemi Alımı (ihale Kayıt No 2024/288087), Atroskopi Cerrahi El Aletleri Alımı (ihale Kayıt No 2024/279914), Neuro ICG Görüntüleme Sistemi Alımı (ihale Kayıt No 2023/1268787) ihalelerinde yalnızca bir veya iki firmanın teklif verdiği, söz konusu ihalelere teklif veren ve ihale üzerinde bırakılan firmanın yaklaşık maliyetin belirlenmesi sürecinde verdiği teklifin daha düşük olmasına rağmen ihalenin mevzuatta öngörülen sorgulamalar yapılmadan bu firma üzerinde bırakıldığı görülmüştür. Sayıştay'ın 3 ayrı ihale için yaptığı tespite göre; ihalelerde, yüklenici firmanın ihale için verdiği teklif yaklaşık maliyete ilişkin verdiği tekliften yüksek olmasına rağmen, yaklaşık maliyet hesaplanırken değerlendirilemeyen bir hususun olup olmadığı, verilen tekliflerin piyasa rayiçlerini yansıtmadığı gibi hususların sorgulanmadan ihalelerin yaklaşık maliyetin üzerinde sonuçlandırıldığı tespit edilmiştir. Sonuç olarak; İdare, işin yapılmasında takip ettiği süreçlere dair gerekçeli bir rapor da ortaya koyamamış; maliyetinin çok üzerinde gerçekleşen ihalelerle kamu zararı ortaya çıkmıştır. Bu durum yolsuzluk şüphesini beraberinde getirmektedir.

Cevap: 4734 sayılı kanun kapsamında açık ihale usulü ile alıma çıkılan 2024/288087 İKN'li ihale 2 firmanın katılımı ile sonuçlanmıştır. İhale komisyonu tarafından Kamu İhale Genel Tebliğinin Yaklaşık maliyet üzerindeki tekliflerin değerlendirilmesi başlıklı maddesi kapsamında verilen teklif fiyatlarının piyasa rayiç fiyatlarını yansıtmadığı UBB'lerden yapılan kontroller sonucunda diğer kurum ve kuruluşlara verilen fiyatlarla karşılaştırılarak, bütçede yeterli ödeneğin olması, ortopedi anabilim dalı uzman üyeleri tarafından ilgili malzemelerin olmaması durumunda ameliyatların durma noktasına geleceği ve insan hayatı tehlikesi ile karşı karşıya kalınacağı belirtildiğinden yaklaşık maliyet komisyonu tarafından belirlenen yaklaşık maliyet tutarı dikkate alınarak alımı uygun görülmüştür.

İhale komisyonu tarafından Kamu İhale Genel Tebliğinin Yaklaşık maliyet üzerindeki tekliflerin değerlendirilmesi başlıklı maddesi kapsamında verilen teklif fiyatlarının piyasa rayiç fiyatlarını yansıtmadığı UBB'lerden yapılan kontroller sonucunda diğer kurum ve kuruluşlara verilen fiyatlarla karşılaştırılarak, bütçede yeterli ödeneğin olması, ortopedi anabilim dalı uzman üyeleri tarafından ilgili malzemelerin olmaması durumunda ameliyatların durma noktasına geleceği ve insan hayatı tehlikesi ile karşı karşıya kalınacağı belirtildiğinden yaklaşık maliyet komisyonu tarafından belirlenen yaklaşık maliyet tutarı dikkate alınarak alımı uygun görülmüştür.

Sağlık, Uygulama ve Araştırma Hastanesi Ortopedi Bölümünün ihtiyacı olan Atroskopi Cerrahi El Aletleri alım isteği bölüm tarafından 30.11.2023 tarihinde yapılmıştır. Yapılan istek ekinde gönderilen 24.11.2023 tarihli teknik şartnameye istinaden Sağlık Müdürlüğü iznine tabi olup olmadığı, bütçesinin yeterli olup olmadığı ile ilgili Bütçe Plan birimi tarafından yapılan ön maliyet çalışması esnasında 3.190.000,00 TL'lik maliyet belirlenmiştir. Gelen proforma fatura üzerine 2022/2 sayılı Sağlık Bakanlığı Genelgesine istinaden Sağlık Müdürlüğü'nden cihazın alınabilmesi için izin

alınmıştır. Satınalma birimimize gelen istek, teknik şartname ve sağlık müdürlüğü izin yazısına istinaden 26.02.2024 tarihinde 5 firmadan mail ile yaklaşık maliyet talep edilmiştir. Mail taleplerinden sonra firmalara maillere hızlı dönüş yapılması için telefonla görüşülmüş yaklaşık maliyet verilemeyeceği söylenilmesi üzerine yapılan araştırmalar sonucu 2 firmanın daha mevcut cihazı tedarik edebileceği tespit edildiğinden 28.02.2024 tarihinde iki firmadan daha yaklaşık maliyet talep edilmiştir. Firmalar tarafından yaklaşık maliyet için dönüş yapılamayacağını belirtilmesi ve kamu kurumlarında yapılan alımların birebir malzeme ve teknik özellik olarak eşleşmemesi üzerine 2023 Kasım ayında verilen proforma fatura üzerinden yaklaşık maliyet belirlenmiştir.

4734 sayılı kanun kapsamında açık ihale usulü ile alıma çıkılan 2024/279914 İKN'li ihale 1 firmanın katılımı ile sonuçlanmıştır. İhale komisyonu tarafından 18.04.2024 tarihinde yapılan ihale Kamu İhale Genel Tebliğinin Yaklaşık maliyet üzerindeki tekliflerin değerlendirilmesi kapsamında değerlendirildiğinde; Yaklaşık maliyete teklif veren firma ile ihaleye katılan firmanın aynı olduğu, aynı zamanda yaklaşık maliyet belirleme esnasında firmalardan teklif alınamadığı, kamu kurumlarında yapılan alımların birebir malzeme ve teknik özellik olarak eşleşmemesi üzerine 2023 Kasım ayında verilen proforma fatura üzerinden yaklaşık maliyet belirlendiği anlaşılmıştır. İhaleye teklif veren firmanın evrakları incelendiğinde Aron Med.San.Ltd.Şti.'nin Karl Storz Se&Co.Kg firması adına Türkiye Genel Yetkili Temsilcisi olan Gentek Medikal Cihazlar A.Ş tarafından yetkilendirildiği anlaşılmıştır. İhale komisyonu tarafından Kamu İhale Genel Tebliğinin Yaklaşık maliyet üzerindeki tekliflerin değerlendirilmesi başlıklı maddesi 16.3.2"Yaklaşık maliyetin üzerinde olmakla birlikte teklifin kabul edilebilir nitelikte görülmesi halinde idarenin ek ödeneğinin bulunması veya ilgili mali mevzuatı gereği ödenek aktarımının mümkün olması durumlarında teklifler kamu yararı ve hizmet gerekleri de dikkate alınarak kabul edilebilir." Kapsamında bütçede yeterli ödeneğin olması, ortopedi anabilim dalı uzman üyeleri tarafından ilgili malzemelerin olmaması durumunda ameliyatların durma noktasına geleceği ve insan hayatı tehlikesi ile karşı karşıya kalınacağı belirtildiğinden alımı uygun görülmüştür.

Sağlık, Uygulama ve Araştırma Hastanesi Beyin ve Sinir Cerrahisi Bölümünün ihtiyacı olan Neuro İlg Görüntüleme Sistemi alım isteği bölüm tarafından 11.10.2022 tarihinde yapılmıştır. Yapılan alım isteği 2022 mali yılı bütçesinde yeterli ödeneğin bulunmaması nedeni ile alınamamıştır. Aynı isteğe istinaden bölüm tarafından 27.07.2023 tarihinde tekrar Akademik Kurul Kararı alınarak istek talep edilmiştir. Sağlık Müdürlüğü iznine tabi olup olmadığı, bütçesinin yeterli olup olmadığı ile ilgili Bütçe Plan birimi tarafından yapılan ön maliyet çalışması esnasında bölüm tarafından akademik kurul kararı ekinde alınan Proforma faturalara istinaden 2.756.358,30 TL ve 2.500.000,00 TL'lik maliyet belirlenmiştir. Belirlenen maliyet 2022/2 sayılı Sağlık Bakanlığı Genelgesine istinaden izin alınması gereken limitlerin üzerinde olduğu için Sağlık Müdürlüğü'nden izin talep edilmiş; bu duruma istinaden Sağlık Müdürlüğü'nden 02.10.2023 tarihinde izin alınmıştır. Satınalma birimimize gelen istek, teknik şartname ve sağlık müdürlüğü izin yazısı doğrultusunda 2024 yılı bütçesinden karşılanmak üzere 07.11.2023 tarihinde 6 firmadan mail ile yaklaşık maliyet talep edilmiştir. Yaklaşık maliyet talebine bir firmadan dönüş yapılması üzerine firmalara maillere hızlı dönüş yapılması için telefonla görüşülmüş yaklaşık maliyet verilemeyeceği söylenilmesi üzerine ve kamu kurumlarında yapılan alımların birebir malzeme ve teknik özellik olarak eşleşmemesi üzerine bu firmanın maliyeti ile yaklaşık maliyet belirlenmiştir.

4734 sayılı kanun kapsamında açık ihale usulü ile alıma çıkılan 2023/1268787 İKN'li ihale bir (1) firmanın katılımı ile sonuçlanmıştır.

İhale komisyonu tarafından 20.12.2023 tarihinde yapılan ihale Kamu İhale Genel Tebliğinin Yaklaşık maliyet üzerindeki tekliflerin değerlendirilmesi kapsamında değerlendirildiğinde; Yaklaşık maliyete teklif veren firma ile ihaleye katılan firmanın aynı olduğu, aynı zamanda yaklaşık maliyet belirleme esnasında diğer firmalardan teklif alınamadığı tek firmadan alındığı görülmüştür. İhaleye teklif veren firmanın evrakları incelendiğinde Aron Med.San.Ltd.Şti.'nin Karl Storz Se&Co.Kg firması adına Türkiye Genel Yetkili Temsilcisi olan Gentek Medikal Cihazlar A.Ş tarafından yetkilendirildiği anlaşılmıştır. Sağlık Müdürlüğü izin talep evrakları incelendiğinde Gentek Med.Cih.A.Ş'nin 16.05.2023 tarihinde 2.756.358,30 TL maliyet verdiği Aron Med.Ltd.Şti.2.500.000,00 tl verdiği, yaklaşık maliyet belirleme esnasında ise Gentek Med.Cih.A.Ş'nin teklif vermediği görülmüştür. Kamu İhale Genel Tebliğinin Yaklaşık maliyet üzerindeki tekliflerin değerlendirilmesi başlıklı maddesi 16.3.2“Yaklaşık maliyetin üzerinde olmakla birlikte teklifin kabul edilebilir nitelikte görülmesi halinde idarenin ek ödeneğinin bulunması veya ilgili mali mevzuatı gereği ödenek aktarımının mümkün olması durumlarında teklifler kamu yararı ve hizmet gerekleri de dikkate alınarak kabul edilebilir.” Kapsamında Temsilci firmanın Türkiye Yetkili Temsilcisi olan firmanın Mayıs 2023'te vermiş olduğu 2.756.358,30 TL'lik maliyet teklifinin altında teklif veremeyeceği(gelen teklifte enflasyon farkının eklendiği) düşünülerek, 2022 yılından itibaren bütçe yetersizliği nedeni ile alınamayan sistemin 2024 yılı bütçesinde yeterli ödenek bulunduğundan, Beyin ve Sinir Cerrahisi Bölümünün ilgili sistemin olmaması durumunda yaşanan sıkıntılar hakkında belirtmiş olduğu akademik kurul kararı ve satınalma talep gerekçesinde ameliyatlara durma noktasına geleceği ve insan hayatı tehlikesi ile karşı karşıya kalınacağı belirtildiğinden alımı uygun görülmüştür.

Açık ihale usulü ile yapılan tıbbi cihaz alımları tüm firmalara açık olup, istekli olacak firmalar EKAP üzerinden katılım sağlayabilmektedirler. Gerek ihale komisyonu ve gerekse yaklaşık maliyet komisyonu tarafından gerekli araştırmalar yapılarak alımlar uygun görülmüştür.

Soru Hizmet alımı ihalelerinde yaklaşık maliyetin mevzuatın öngördüğü usullere uygun olarak hesaplanmadığı, bunun sonucunda isteklilerin yaklaşık maliyete göre oldukça yüksek teklifler sunduğu ve İdarenin, yaklaşık maliyetin üzerindeki teklifleri mevzuatta öngörülen sorgulamaların yapmadan ihaleleri yaklaşık maliyetin üzerinde sonuçlandırdığı tespit edilmiştir. İdare ihalelerin gerçekleşmesinde takip ettiği süreçlere dair gerekçeli bir rapor da ortaya koyamamıştır. Hastane genelindeki bakım, onarım vb. işleri ilgilendiren 2023/1140201(Açık ihale), 2023/1184540 (Açık ihale), 2023/1234350 (Açık ihale), 2023/1555811 (Pazarlık usulü), 2023/1589755 (Pazarlık usulü) ihalelerde, yaklaşık maliyet ve ihale bedeli arasındaki farktan doğan kamu zararı toplamda 21.547.855,85 TL'dir.

Cevap: Kamu İhale Genel Tebliğinin Yaklaşık maliyet üzerindeki tekliflerin değerlendirilmesi başlıklı maddesi 16.3.2“Yaklaşık maliyetin üzerinde olmakla birlikte teklifin kabul edilebilir nitelikte görülmesi halinde idarenin ek ödeneğinin bulunması veya ilgili mali mevzuatı gereği ödenek aktarımının mümkün olması durumlarında teklifler kamu yararı ve hizmet gerekleri de dikkate alınarak kabul edilebilir.” kapsamında sağlık hizmetinin aksamaması durumunda daha ciddi sıkıntılar doğabileceğinden hastanede verilen hizmetin aksamaması için ödenek durumu yeterli olduğundan kamu yararı da göz önüne alınarak alımlar uygun görülmüştür. Kamu zararı söz konusu değildir.

Soru Hizmet alımı ihalelerinde İdarece onaylanan alt yüklenicilerin kamu ihalelerinden yasaklı olup olmadıklarının sorgulanmadığı tespit edilmiştir.

metre doğal gaz boru hattına ise 2,9 metre uzaklıktadır. Ayrıca 4 tarafı binalarla çevrili olan bu yerleşimde en yakın bina 2,5 metre uzaklıktadır. Tanklardan diğer iki tanesinin araç yoluna mesafesi 1 metredir.

Kullanılan 4 tankın da etrafı metal çit ile çevrilmiştir ancak 5 metre yakınında sigara içilmemesi, alev kaynağı olmaması gerekmektedir bu yönde bir sınırlandırmaya da gidilmemiştir. Kamu İdaresi cevabında, hastane binasının ilk yapımı sırasında kriyojenik tankların uygun alanlara yerleştirildiği ancak zamanla ek ve yeni bina yapımı dolayısıyla yerleşim alanının daraldığı, güvenlikle ilgili gerekli levhaların asıldığı, TSE'nin yerleşim uygunluğu ile ilgili bir rapor vermediği ve yer değişikliğinin de fiziken mümkün olmadığı ifade edilmiştir. Bu durum halkın can güvenliği için gözle görünür bir tehdit yaratmaktadır.

Cevap: Hastanemiz 1993 yılında hizmete girmiş ve kullanılan kriyojenik tanklar o dönemde uygun alanlar oluşturularak kurulumları gerçekleştirilmiştir. Ancak yıllar geçtikçe ilgili tankların etrafına yeni bina ve teçhizatların ilave edilmesiyle bulundukları alan iyice daralmış, doğalgaz hatları, soğutma grupları gibi alanlar iç içe geçmiştir. Tankların 5 metre yakınına sigara içilmemesi ve alev kaynağı olmaması ile ilgili olarak gerekli uyarıcı levhalar asılmıştır. Yine standartlar konusunda, yapılan görüşmelerde TSE olarak hastanemize likit oksijen gazını sağlayan firmanın her yıl üretim tesislerinin denetlendiği ve tankların alanının mevzuata uygun, güvenli olması noktasında TSE'nin uygunluk raporu vermediği bilgisine ulaşılmıştır.

Merkezi kriyojenik tankların yerleşim alanlarında yapılacak herhangi bir yer değişikliği için Klinikler, Yoğun Bakımlar ve Ameliyathane binalarında kullanılan medikal oksijen gazı hatlarının ana çıkış bağlantılarında yenilemeye gidilmesi gerekmektedir. Kriyojenik tanklar için belirlenecek yeni alan ile galeride devam eden dikey ve yatay boru hatlarında çap hesaplamaları tekrar yapılarak, bakır borulama işlemlerinde de yenileme gerekecektir. Tüm bu işlemlerin yapılması için hastane genelinde uygun bir alan bulunmamaktadır. Dolayısıyla hastanenin mevcut yerleşim yapısından kaynaklı olarak kriyojenik tankların yerleşim alanlarını değiştirmek mümkün görülmemektedir.

Cevap: İhale konusu işin özelliği nedeniyle bazı hizmet alımlarında alt yüklenici çalıştırılması istenilmiş ve alt yüklenici listeleri alınarak yüklenicilerle sözleşme imzalanmıştır. Alt yüklenicilerin yasaklılık kontrolleri yapılmaktadır.

Soru Temel ihale usulleri ile karşılanması gereken ihtiyaçlardan bir kısmının, her yıl Kamu İhale Kurumunca belirlenmiş olan parasal limitlerin altında kalmak amacıyla kısımlara bölünmek suretiyle doğrudan temin usulü ile karşılandığı tespit edilmiştir. - Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Sağlık, Uygulama ve Araştırma Hastanesi Döner Sermaye İşletmesi Müdürlüğü'ne ait ambarlarda yapılan denetim sonucunda; DMO'dan alınan malzemelerin faturasının geç gelmesinden kaynaklı çok miktarda malzemenin ambarda bulunmasına rağmen taşınır sistemine kaydının yapılamadığı, bazı malzemelerin taşınır sistem kayıtların gecikmesinden kaynaklı ambarda bulunduğu halde taşınır sisteminde yer almadığı, birçok taşınırın markasız olarak kaydedildiği ve model seri no gibi ayrıntılı bilgilerinin sistemde yer almadığı, ambar düzeni, taşınırın sınıflandırılması ve istiflenmesinde eksiklikler olduğu, ambarlarda miadı geçmiş çok sayıda tıbbi malzeme bulunduğu ve bunların bir kısmının sterilize edilerek tekrar kullanılamayacak türden malzemeler olduğu tespit edilmiştir. Sonuç olarak, kamu malının israfı yoluyla kamu zararına sebep olunmuştur. 2024 yılı itibarıyla. Üniversitesi Döner Sermaye İşletme Müdürlüğüne bağlı 21 döner sermaye işletme biriminden 5 adedinin gelirlerinin giderlerini karşılayamadığı, 2'sinin ise herhangi bir faaliyette bulunmadığı tespit edilmiştir. Kamu idaresi cevabında söz konusu birimlere bulguların iletileceği ve gerekli önlemlerin alınmasının isteneceği, herhangi bir faaliyeti olmayan birimlerin kapatılması hususunda gerekli yazışmaların yapılacağı ifade edilmiştir.

Cevap: Yapılan doğrudan temin alımları ihalelerden alınamayan, devlet malzeme ofisi tarafından yapılan ihaleler ile alınamayan ve acil istenen malzemelerden oluşmaktadır. Alınamayan malzemelerin ihale usulü ile alınmasında mevzuatta belirtilen süreler beklenene için hastanede verilen sağlık hizmeti aksayacağından, Döner Sermayemizin mali yetersizliğinden dolayı ödeme vadelerinin uzun olması sebebiyle ihalelerimizde teklif alınamamasından dolayı doğrudan temin yolu ile satın alımları yapılmaktadır.

DMO tarafından yapılan ihaleler ile malzeme temin edilen firmaların malzeme teslimatı esnasında firma temsilcisinin bulunmamasından dolayı malzemelerdeki uygunsuzluklar ve eksikliklerin geri bildirimleri zaman almakta, firmaların gerekli düzeltmeleri yapıp fatura kesmeleri geciktiği için taşınırın kaydının yapılması gecikmeler olsa dahi kamu malının israfına ve kamu zararına sebep olmamaktadır. Taşınırın taşınır mal yönetmeliğine uygun olarak kayda alınmaktadır. Döner sermaye İşletmesi alt birimlerinden zarar eden ve faaliyeti bulunmayanların durumları takip edilmektedir.

Soru Üniversitenin Ziraat Fakültesinde satılmak üzere üretilen buğday, bal, tavuk, bitkisel yağ, tavuk yumurtası, bıldırcın yumurtası, çeşitli meyve, sebze ve yonca gibi ürünlerin 'stok kayıtlarına alınmadan' satışının yapıldığı tespit edilmiştir.

Cevap: Söz konusu ürünler satılmak üzere üretilmemekte olup, öğrencilerin eğitimi için üretilmekte eğitim artığı kalan ürünler ise yönetim kurulu kararı ile fiyatlandırılarak maliyet hesapları kullanılmadan stok kaydına alınıp buradan da satışı yapılmaktadır.

Soru Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Hastanesinde 4 adet statik vakumla yalıtılmış tank kullanılmaktadır. Bu tanklar için minimum güvenli mesafe standartlara göre 5 metredir. Kullanılan tankların iki tanesi avlu biçiminde yerleştirilmiş hastane ana binaların tam ortasındadır. Soğutma grubu kompresörlerine 4,4 metre, soğutma grubu ana boru hattına 2 metre, aydınlatma direğine 4,8