



T.B.M.M.

CUMHURİYET HALK PARTİSİ

Grup Başkanlığı

Tarih: **19 Aralık 2025**

Sayı: **15644**

- 37944

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı Murat Kurum tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96 ve 99'uncu maddeleri uyarınca yazılı olarak cevaplandırılmasını saygıyla arz ederim. 17.12.2025

Süreyya Öneş Derici

Muğla Milletvekili

Muğla ili Ula ilçesi Kavakçalı Mahallesi ve çevresinde planlanan kalker ocağı faaliyetine ilişkin ÇED sürecinde, çevresel koruma mevzuatı ve kamu yararı açısından ciddi çelişkiler ve eksiklikler bulunduğu kamuoyuna yansımıştır.

Yerel yönetimlerce hazırlanan teknik raporlarda; proje alanının orman alanı ve önemli doğa alanı sınırları içerisinde kaldığı, patlatmalı işletme yöntemi öngörüldüğü, içme-kullanma suyu kaynakları ile yüzey ve yeraltı su sistemlerinin ciddi risk altında bulunduğu, ÇED dosyasında kullanılan harita ve koordinat bilgilerinin ise eksik ve hatalı olduğu açıkça ortaya konulmuştur.

Ayrıca, projeye ilişkin olarak ilgili kamu kurumlarınca daha önce iletilen ve faaliyetin zeytincilik, arıcılık ve ekosistem üzerindeki olumsuz etkilerine işaret eden teknik değerlendirmelere rağmen, ÇED süreci içerisinde bu görüşlerle çelişen yeni değerlendirmelerin dosyaya dâhil edildiği görülmektedir. Aynı idare bünyesinde ortaya çıkan bu yaklaşım farklılığı; yerinde inceleme, bilimsel veri ve ölçüm esaslarına dayanıp dayanmadığı yönünde ciddi tereddütler doğurmakta, idari işlemin gerekçelendirme sorumluluğu ve hukuka uygunluk ilkelerini zedelemektedir. Çevreyi, su varlıklarını ve tarımsal üretimi doğrudan etkileyen böylesi bir faaliyetin, bu ölçüde belirsizlik ve çelişki içeren bir idari süreçle değerlendirilmesi kamu yararıyla bağdaşmamaktadır.

Bu kapsamda aşağıdaki sorularımın yanıtlanması, kamuoyunun ve bölge halkının bilgilendirilmesi açısından önem arz etmektedir.

1. Muğla ili Ula ilçesi Kavakçalı Mahallesi ve çevresinde planlanan kalker ocağı faaliyeti için verilen ÇED gerekli değildir kararı, Bakanlığınız bünyesinde hangi teknik ve bilimsel raporlara dayanılarak alınmıştır?

2. ÇED dosyasında dere yatakları, üretim alanları ve pasa sahalarına ilişkin koordinat ve sınır bilgilerinin eksik veya hatalı olduğuna dair tespitler bulunmasına rağmen, bu eksiklikler giderilmeden ÇED sürecinin sonuçlandırılmasının gerekçesi nedir?
3. Patlatmalı açık ocak işletmeciliğinin, bölgedeki yeraltı suyu akiferleri, suyun akış yönü ve su kalitesi üzerindeki etkilerine ilişkin Bakanlığınızca hazırlanmış veya onaylanmış bağımsız bir hidrojeolojik etki analizi bulunmakta mıdır?
4. Proje sahasının, içme-kullanma suyu kaynakları ve su havzalarıyla olan ilişkisi dikkate alınarak İçme-Kullanma Suyu Havzalarının Korunmasına Dair Yönetmelik hükümleri kapsamında özel bir değerlendirme yapılmış mıdır?
5. Yerel yönetimlerin ve ilgili kurumların olumsuz değerlendirmelerine rağmen, ÇED sürecinde üstün kamu yararı bulunduğu yönünde Bakanlığınızca yapılan değerlendirme hangi somut kriterlere dayanmaktadır?
6. ÇED sürecinde ortaya çıkan bu teknik ve idari çelişkiler nedeniyle, söz konusu kararın yeniden değerlendirilmesi veya ÇED sürecinin baştan ele alınması yönünde bir çalışma yapılması gündemde midir?