



T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı



Sayı : E-32661919-610- 125
Konu : Yazılı Soru Önergelerinin Cevabı

19.11/2025
7/35137 GK 29
7/35544-35545 GK 32

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA 7/35627

7/35778-35779

- İlgi : a) 22/10/2025 tarihli ve E-43452547-120.07.04-1720796 sayılı yazınız.
b) 28/10/2025 tarihli ve E-43452547-120.07.04-1724967 sayılı yazınız.
c) 31/10/2025 tarihli ve E-43452547-120.07.04-1726344 sayılı yazınız.
ç) 04/11/2025 tarihli ve E-43452547-120.07.04-1727315 sayılı yazınız.

Bakanlığımıza İlgi (a-b-c-ç)'de kayıtlı yazıyla iletilen Bursa Milletvekili Yüksel Selçuk TÜRKÖĞLU'nun 7/35137, Iğdır Milletvekili Yılmaz HUN'un 7/35544 ve 7/35545, Hakkari Milletvekili Öznur BARTİN'in 7/35627, Van Milletvekili Gülcan KAÇMAZ SAYYİĞİT'in 7/35778 ile 7/35779 esas numaralı yazılı soru önergeleri incelenmiş olup konuya ilişkin bilgiler Ek'te sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Yusuf TEKİN
Millî Eğitim Bakanı

Ek: Bilgi (36 Sayfa)



T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı



7/35778

VAN MİLLETVEKİLİ GÜLCAN KAÇMAZ SAYYİĞİT'İN 7/35778 ESAS NUMARALI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN BİLGİ

Yükseköğretim Kurulu Başkanlığından alınan 78024 sayılı konuya ilişkin yazıları Ek'te yer almaktadır.

Ek: Yazı (9 Sayfa)



T.C.
YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI
Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığı



Sayı : E-57802651-610-78024
Konu : Soru Önergeleri - 735778

MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞINA
(Strateji Geliştirme Başkanlığı)

İlgi : a) 04.11.2025 tarihli ve E-32661919-610-145675510 sayılı yazınız.
b) Sinop Üniversitesi Rektörlüğünün 11.11.2025 tarihli ve 69472525-610.001.001-E.393205 sayılı yazısı.

Van Milletvekili Gülcan KAÇMAZ SAYYİĞİT verilen 7/35778 esas sayılı Soru Önergesi Kurulumuz Başkanlığınca incelenmiş olup Sinop Üniversitesi Rektörlüğünün cevabı ekte sunulmuştur. Bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Naci GÜNDOĞAN
Başkan Vekili

Ek: İlgi (b) yazı (8 Sayfa)

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Doğrulama Kodu: E1868A2B-A8E4-403F-8691-C9C44DF4C20A

Doğrulama Adresi: <https://www.turkiye.gov.tr/yok-ebys>

Üniversiteler Mah. 1600. Cad. No:10 06800 Bilkent Ankara-Türkiye

Telefon: 0(312) 298 70 00

Faks: 0(312) 266 47 59

KEP Adresi : yok@hs01.kep.tr

Bilgi için: Ashhan ERDOĞAN
Uzman





T.C.
SINOP ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı



Ek-1

Sayı :E-69472525-610-393205
Konu :Soru Önergeleri

11.11.2025

YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞINA
(Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığı)

İlgi : 10.11.2025 tarihli ve 75904 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazınız ile bildirilen soru önergesine verilecek cevaba esas olmak üzere; önergeye konu edilen Üniversitemiz 2024 Yılı Sayıştay Denetim Raporu cevapları yazımız ekinde sunulmuş olup gerekli tüm düzeltici işlemler tamamlanmıştır.
Bilgilerini ve gereğini arz ederim.

Prof. Dr. Şakir TAŞDEMİR
Rektör

Ek:Cevaplar (7 Sayfa)

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :BSDLYEZTMT Pin Kodu :80223

Belge Takip Adresi : <https://turkiye.gov.tr/ebd?eK=5743&eD=BSDLYEZTMT&eS=393205>

Adres:Korucuk Mah. Selanik Cad. 15 Temmuz Yerleşkesi Rektörlük Binası No.21B 57010 Merkez /

Bilgi için: Alper Kadir ALTAY

SINOP

Unvanı: Daire Başkanı

Telefon:(0 368) 271 57 82 Faks:(0 368) 271 57 83

Dahili: 1900

e-Posta:strateji@sinop.edu.tr Web: www.sinop.edu.tr

KeP Adresi: sinopuniversitesi@hs01.kep.tr



SINOP ÜNİVERSİTESİ**BULGU 1: Yükseköğretim Kalite Kurulu Tarafından Görevlendirilen Dış Değerlendiricilerin Masraflarının Üniversite Özel Bütçesinden Karşılanması****İDARENİN CEVABI:**

Bilindiği üzere akreditasyon programları ve süreçleri üniversitelerin tanınırlığına ve üniversite misyonlarının gerçekleşme kapasitelerine olumlu etkisi ile proje tabanlı fon bulma kapasitesine etkisi nedeniyle tavsiye edilmektedir. Bu kapsamda 23 Temmuz 2015 tarih ve 29423 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren “Yükseköğretim Kalite Güvencesi Yönetmeliği” kapsamında oluşturulan ve daha sonra 1 Temmuz 2017 tarihli 7033 sayılı ‘Sanayinin Geliştirilmesi ve Üretimin Desteklenmesi Amacıyla Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun’ ile 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu’na eklenen Ek Madde 35 hükümlerine göre yeniden düzenlenen Yükseköğretim Kalite Kurulunun görevlerinden biri de bu prosedürlerde üniversiteler nezdinde koordinasyon sağlamak olarak belirlenmiştir.

Üniversitemizin kurumsal dış değerlendirme ve kurumsal akreditasyon programlarını değerlendirmek üzere Yükseköğretim Kalite Kurulu (YÖKAK) tarafından görevlendirilen dış değerlendiricilere ait yol masrafı, gündelik ve konaklama giderleri; Yükseköğretim Kalite Kurulu Başkanlığı tarafından tüm üniversitelere gönderilen 2024 Kurumsal Akreditasyon Programı konulu yazıda (EK-1) ulaşım, konaklama vb. giderlerin Üniversitemiz tarafından karşılanması gerektiği talimatlandırıldığı için 6245 sayılı Harcırah Kanunu kapsamında Kurum bütçesinden karşılanması durumunda kalınmıştır.

BULGU 2: Dolu Kadrolara Görevlendirme Yoluyla Personel Atanması**İDARENİN CEVABI:**

Bilindiği üzere 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununda rektörlere; üniversite tüzel kişiliğini temsil etmek, üniversite birimleri ve her düzeydeki personelin üzerinde genel gözetim ve denetim görevlerine yerine getirmek üniversiteye bağlı kuruluşlar arasında düzenli çalışmayı sağlamak gibi pek çok görev ve yetki verilmiştir. Ayrıca anılan Kanun’un 53. maddesinde rektörün, üniversitenin disiplin amiri ve 57. maddesinde de ita amiri olduğu belirtilmek suretiyle rektörün, üniversitenin en üst hiyerarşik amiri olduğu açıkça vurgulanmıştır.

Rektör, üniversitenin en üst hiyerarşik amiri olup hiyerarşi yetkisine sahiptir. Hiyerarşi yetkisi, amire astlarının statüsü ve işlemleri üzerinde kullanılabilecek yetkileri tanımlar. Bu yetkilerden biri de astın görevinde ve görev yerinde değişiklik yapma yetkisidir. 2547 sayılı

Yükseköğretim Kanununun 13/b-4'de gerekli gördüğü hallerde üniversiteyi oluşturan kurul birimlerde görevli öğretim elemanlarının ve diğer personelin görev yerlerini değiştirmek veya bunlara yeni görevler vermek, yetkisi tanınmıştır. Bu madde uyarınca rektörlerin bu yetkisini kullanması için görev ve yer değişikliğini gerekli görmesi yeterlidir.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 13/b-4 maddesi uyarınca rektörlerin bu yetkisini kullanması için görev ve yer değişikliğini gerekli görmesi yeterlidir. Yine 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun Memurların kurumlarınca görevlerinin ve yerlerinin değiştirilmesi başlıklı 76. maddesinde "Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler." hükmü gereğince atamaya yetkili amir gerekirse görev ve unvan eşitliği gözetmeden de görevlendirme ve atama yetkisinin gerekli görmesi yeterlidir.

Kanun koyucu, görev verdiği makamların sorumlu tutulabilmesi için gerekli takdir yetkileriyle donatarak farklı seçenekler arasından tercih yapmalarına imkân sağlamış olup, bu yetkinin hangi alternatifin tercih edilerek uygulanacağını idareye bırakmış, yargı mercilerince verilecek kararlarla da idarenin bir tercihe zorlanmasını yasaklamıştır. Zira burada takdir yetkisinin kullanılması idari işlemin hukukiliği ile değil yerindeligi ile ilgilidir. Özellikle idari görevler açısından mevzuatında öngörülen nitelikleri taşıyanlar arasından tercih yapabilmeleri için atamaya yetkili makamlara bu yetki tanınmıştır. İşin ehli olanlardan hangisinin tercih edileceği, bunların kazanılmış hak aylık derecesiyle ne zaman nerede çalıştıracağı veya görevlendirileceği hususu o kamu hizmetinin yürütülmesinden sorumlu ve atama yetkisi verilmiş makamlara bırakılmıştır.

Danıştay İkinci Dairesinin 18.04.2018, E. 18/234, K. 18/2674 bir kararında "... Bu durumda, Ankara 9. idare Mahkemesi'nce, kamu kurum ve kuruluşlarının görev alanı içinde yer alan bir hizmeti yürütmek amacıyla ve o hizmetle ilgili konuda uzmanlaşmış kamu görevlilerinin, kadroları üzerlerinde kalmak üzere görevlendirilmeleri mümkün ise de; Gazi Üniversitesi, Sanat ve Tasarım Fakültesi'nde hizmetli kadrosunda bulunan ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 13/b-4 maddesi uyarınca Nanotıp ve İleri Teknolojiler Araştırma ve Uygulama Merkezi'nde görev yapmakta olan davacının, herhangi bir soruşturma geçirmeksizin ve görevlendirildiği birimde hizmetine duyulan ihtiyacın somut ve nesnel gerekçeleri ortaya konulmaksızın, görevlendirmesinin iptal edilerek aynı Kanun maddesi uyarınca, Polatlı Fen Edebiyat Fakültesi'nde görevlendirilmesine ilişkin dava konusu işlemde, hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemesi gerekçesine dayanılarak hüküm kurulması gerekirken, kararda bu gerekçenin yanı sıra, söz konusu görevlendirmenin belirsiz süreli olarak yapılmasında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesine de dayanılmış olmasında hukuki isabet bulunmamakta ise de kararda yer verilen diğer iptal gerekçesinin hukuka uygun bulunması karşısında, bu husus, anılan kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir..."

Yine Danıştay İkinci Dairesinin 11.04.2018, E. 18/305, K. 18/2505 bir kararında *İst 5. İdare Mahkemesi'nin 25/12/2014 günlü, E:2014/667, K:2014/2530 sayılı kararıyla; İstanbul Üniversitesi, Mühendislik Fakültesi, Genel İdari Hizmetleri Sınıfı, Daktilograf kadrosunda görev yapmakta iken, herhangi bir süre öngörülmesizin ve belli bir hizmeti yürütme amacı güdülmeksizin, yapılan dava konusu görevlendirme işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle anılan işlemin iptaline hükmedilmiştir.*

Davalı idare; dava konusu işlemin hukuka uygun olduğunu ileri sürmekte ve İdare Mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir. Dava dosyasının incelenmesinden, davacının İstanbul Üniversitesi, Mühendislik Fakültesi, Genel İdari Hizmetleri Sınıfı, Daktilograf kadrosunda görev yapmakta iken, dava konusu işlem ile 2547 sayılı Kanun'un 13/b-4 maddesi uyarınca, aynı idareye bağlı Hasan Ali Yücel Eğitim Fakültesi'nde görevlendirilmesi üzerine, bu işlemin iptali istemiyle temyizen incelenmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır. 2547 sayılı Kanun'un 13/b-4. maddesinde, "Gerekli gördüğü hallerde üniversiteyi oluşturan kuruluş ve birimlerde görevli öğretim elemanlarının ve diğer personelin görev yerlerini değiştirmek veya bunlara yeni görevler vermek", rektörün görev yetki ve sorumlulukları arasında sayılmıştır. ilgili madde metninden de anlaşılacağı üzere, görevlendirmelere ilişkin herhangi bir süre şartı veya kısıtlaması söz konusu değildir. Bu nedenle, dava konusu işlemin, geçici görevlendirme niteliğinde değil; gerekli görülen hallerde, zorunlu ihtiyacın karşılanmasına yönelik bir görevlendirme işlemi olarak kabulü gerekmektedir. Bu durumda, İdare Mahkemesi'nce, kamu kurum ve kuruluşlarının görev alanı içinde yer alan bir hizmeti yürütmek amacıyla ve o hizmetle ilgili konuda uzmanlaşmış kamu görevlilerinin, kadroları üzerlerinde kalmak üzere görevlendirilmeleri mümkün ise de; İstanbul Üniversitesi, Mühendislik Fakültesi, Genel İdari Hizmetleri Sınıfı, Daktilograf kadrosunda görev yapan davacının, Yasa ile öngörülen görevlendirmenin koşulu, hizmetin gerekli kılması durumu olarak kabul edildiği halde, belli bir hizmeti yürütme amacı güdülmeksizin, salt takdir yetkisine dayanılarak, aynı idareye bağlı Hasan Ali Yücel Eğitim Fakültesi'nde görevlendirilmesine ilişkin dava konusu işlemde, hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemesi gerekçesine dayanılarak hüküm kurulması gerekirken, kararda; bu gerekçenin yanı sıra, söz konusu görevlendirmenin belirsiz süreli olarak yapılmasında da hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesine de dayanılmış olmasında hukuki isabet bulunmamakta ise de; kararda yer verilen diğer iptal gerekçesinin hukuka uygun bulunması karşısında, bu husus, anılan kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

Ayrıca Anayasa Mahkemesi'nin 8.12.2015 tarih ve E.2014/87 K.2015/112 sayılı kararında; "İdarenin üst düzey yönetici kadrolarına bir kere atadığı kişileri meslek hayatları boyunca bu kadrolarda çalıştırma zorunluluğunun bulunmayacağını, bu kadrolara atanan kişiler yönünden, buldukları statülerden doğan, tahakkuk etmiş, kendileri yönünden kesinleşmiş ve kişisel alacak

niteliğine dönüşmüş haklardan yahut bu durumun devam edeceği yönündeki haklı beklentide edilemeyeceğini, kamu yararı ve hizmetin gerekleri dikkate alınarak bu kişilerin idarecilik görevlerine son verilmesi durumunda kariyer meslek kadrolarından gelenlerin kendi kadrolarına atanmalarının mümkün olduğu, bunun kazanılmış hakları veya genel olarak hukuk güvenliği ilkesini ihlal eden bir yönünün bulunmadığını” vurgulamıştır.

Her ne kadar Üniversitemizde bazı genel sekreter yardımcısı, daire başkanı, fakülte sekreteri, yüksekokul sekreteri ve şube müdürü kadrolarına, kadronun dolu olmasına rağmen 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 13/b-4 maddesine göre başka bir personel görevlendirilmişse de kanun koyucu, görev verdiği makamların sorumlu tutulabilmesi için gerekli takdir yetkileriyle donatarak farklı seçenekler arasından tercih yapmalarına imkan sağlamış olup bu yetkinin hangi alternatifin tercih edilerek uygulanacağını idareye bırakmış, yargı mercilerince verilecek kararlarla da idarenin bir tercihe zorlanmasını yasaklamıştır. Özellikle idari görevler açısından mevzuatında öngörülen nitelikleri taşıyanlar arasından tercih yapabilmeleri için atamaya yetkili makamlara bu yetki tanınmıştır. İşin ehli olanlardan hangisinin tercih edileceği, bunların kazanılmış hak aylık derecesiyle ne zaman nerede çalıştıracağı veya görevlendirileceği hususunun o kamu hizmetinin yürütülmesinden sorumlu ve kamu yararı ve hizmetin gerekleri dikkate alınarak atama yetkisi verilmiş makamlara bırakıldığı değerlendirilmektedir.

BULGU 3: Enerji Dağıtım Şirketinin Üstlenmesi Gereken Trafo Bakım Onarım Giderlerinin İdare Bütçesinden Karşılanması

İDARENİN CEVABI:

Üniversitemize ait kampüs alanında yer alan binaların enerji ihtiyacının 50 kVA üzeri olması sebebiyle; Elektrik Piyasası mevzuatına uygun şekilde OG bağlantı yapılmış ve tarafımızca trafo tesisi kurulmuştur. İlgili tesis, üniversitemiz bütçesiyle inşa edilmiş olup mülkiyeti üniversitemize aittir. Bu nedenle, söz konusu tesisin bakım, onarım ve işletme sorumluluğu üniversitemiz üzerinde kalmıştır.

Elektrik Piyasası Bağlantı ve Sistem Kullanım Yönetmeliğinin 3’üncü maddesinde bazı tanımlamalar verilmiştir:

a) Bağlantı hattı: Tüketicilerin iç tesisatını ve üreticilerin şalt sahasını dağıtım şebekesine bağlamak için gerekli ve bu Yönetmelik kapsamında belirtilen mesafe sınırları dâhilinde olan; AG’den bağlı tüketiciler için yapı bina giriş noktasından itibaren dağıtım şebekesine kadar, OG’den bağlı tüketiciler için tüketicinin şalt sahasının bittiği noktadan itibaren dağıtım şebekesine kadar, üreticiler için şalt sahasının bittiği noktadan itibaren dağıtım şebekesine kadar olan hattı,

b) Bağlantı noktası: İletim tesislerinin ve dağıtım gerilim seviyesinden bağlı üretim ve

tüketim tesislerine ait şalt sahalalarının bittiği noktadan sonraki nihayet direğini ve alçak gerilim seviyesinden bağlı tüketicilerin yapı bina giriş noktasını,

c) Dağıtım tesisi: İletim tesislerinin ve dağıtım gerilim seviyesinden bağlı üretim ve tüketim tesislerine ait şalt sahalalarının bittiği noktadan sonraki nihayet direğinden, alçak gerilim seviyesinden bağlı tüketicilerin yapı bina giriş noktalarına kadar, bina giriş ve sayac arası hariç, elektrik dağıtımını için teçhiz edilmiş tesis ve teçhizat ile dağıtım şirketince teçhiz edilen ya da devralınan sayaçları,

d) İletim tesisi: Üretim veya tüketim tesislerinin 36 kV üstü gerilim seviyesinden bağlı olduğu üretim veya tüketim tesisi şalt sahasından sonraki nihayet direğinden itibaren iletim şalt sahalalarının orta gerilim fiderleri de dâhil olmak üzere dağıtım tesislerinin bağlantı noktalarına kadar olan tesisleri ifade eder.

Üniversitemiz sınırları içinde bulunan her enerji noktası "tüketim tesisi" olarak adlandırılıp "dağıtım tesisi" ne dahil değildir. "Dağıtım tesisi" tanımıyla kastedilen; dağıtım şirketinin, tüketim tesisinin nihayet direğine yani bağlantı noktasına kadar getirdiği enerjinin kapsadığı tesistir.

Elektrik Piyasası Bağlantı ve Sistem Kullanım Yönetmeliğinin 10, 21 ve 37'nci maddelerinin özetle ifade ettiği durum; Tüketicinin kendi özel mülkiyet sınırları içinde (tüketim tesisinde) yer alan hiçbir trafo ve/veya teçhizattan dağıtım tesisi sahibinin (dağıtım şirketinin) sorumlu tutulamayacağıdır.

Bahse konu Yönetmelikte dağıtım şirketi ile kullanıcı arasındaki tesis ve teçhizatın mülkiyet sınırları belirtilmiştir. Buna göre, dağıtım sistemine bağlı tüketiciler açısından, bağlantı noktasından kullanım yerine kadar olan tesis ve teçhizat tüketicinin mülkiyetindedir. Bağlantı noktasından itibaren hattın geri kalan kısmı ise dağıtım tesisidir. Ayrıca, kullanıcı tarafından tesis edilen ve mülkiyetinde kalan orta gerilim (OG) tesislerinin bakım ve işletmesinden kullanıcı sorumludur.

Ancak; dağıtım tesisi sınırları içinde, tüketicinin dağıtım şirketinden izin alarak dağıtım tesisi alanına teçhizat yaptırması durumunda yaptırdığı teçhizatın bedelini dağıtım şirketinden tahsil etme hakkı vardır. Madde 37'de üçüncü ve dördüncü fıkralardaki; "... (3) Kullanıcı tarafından tesis edilmiş olan dağıtım tesislerinin işletme, bakım, onarımı dağıtım şirketince yapılır..." ve "... (4) Bu madde kapsamında devralınacak tesislerin devir alma işlemlerinin başlatılması ile birlikte dağıtım şirketi tarafından bu tesislere yatırım yapılabilir ve bu tesislerden başka kullanıcıların bağlantı talepleri karşılanabilir..." hükümleri bu hususla ilgili olup kullanıcı tarafından tesis edilen ve -kullanıcının özel mülkiyetinde olmayan- dağıtım tesisine yapılan yatırımlar çerçevesinde değerlendirilmelidir.

Bununla birlikte 4'üncü fıkrafta, kullanıcı mülkiyetindeki elektrik tesislerinin dağıtım

şirketince devralınması halinde bu tesislerin işletme, bakım ve onarım sorumlulukları da şirketine devredileceği belirtilmektedir. Bununla ilgili olarak Üniversitemiz tarafından 2020 yılında dağıtım şirketi YEDAŞ ile yapılan yazışma (EK-2) ve yapılan tüm şifahi görüşmelerde devir işlemlerine ilişkin talebimize, özel mülkiyetimizde bulunan trafolardan diğer aboneler için fayda sağlanamayacağı gerekçesiyle dağıtım şirketi (YEDAŞ) menfi cevap vermiştir. (EK-3)

Ayrıca, trafo devir işleminde trafonun üniversiteye ait arazide bulunması sebebiyle, dağıtım şirketine erişim hakkı sağlamak için "sürekli irtifak hakkı" tesis edilmesi gerekir. Bu hak, tapu siciline şerh edilir ve şirketin sahaya yasal erişimini garanti eder. Bu durum, Üniversitenin arazide yapılaşma ve kullanım özgürlüğünü kısıtlayabilir, trafonun taşınmak istenmesi durumunda, dağıtım şirketinin izni de alınmak zorundadır. Buna benzer birçok yasal zorunluluk da mevcuttur.

Bu doğrultuda; mülkiyeti devredilmemiş bir trafo tesisinin bakım ve onarımının, ilgili dağıtım şirketi tarafından değil, mülkiyet sahibi olan gerçek veya tüzel kişi (bu durumda üniversitemiz) tarafından yapılması gerektiği açıkça belirtilmiştir.

OG tesislerinin bakım ve işletilmesi, yüksek teknik yeterlilik ve sertifikalı personel gerektirdiğinden, mevzuata uygun şekilde yetkilendirilmiş firmalardan hizmet alımı yapılmıştır. Aksi halde üniversitenin kendi personeli ile bu hizmeti yürütmesi hem teknik açıdan mümkün olmamakta hem de 6331 sayılı İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu kapsamında ciddi riskler doğurmaktadır.

Hizmetin devamlılığı açısından; mülkiyeti dağıtım şirketinde olmayıp Üniversitemize ait olan tesisin gerekli bakım onarımlarının yapılarak çalışabilirliğinin sağlanması hususunda mevzuat çerçevesinde gerekli tedbirlerin alınması ve müdahalelerin yapılması gerektiği tabiidir.

BULGU 4: Parasal Limitler Dahilindeki Mal ve Hizmet Alımlarında %10 Sınırını Aşan Kısım için Kamu İhale Kurumundan İzin Alınmaması

İDARENİN CEVABI:

4734 Sayılı kamu İhale Kanununun "İdarelerce uyulması gereken kurallar" başlıklı 62. Maddesinin (ı) bendinde; Bu Kanunun 21. ve 22. Maddelerindeki parasal limitler dahilinde yapılacak harcamaların yıllık toplamı, idarelerin bütçelerine bu amaçla konulacak ödeneklerin %10'unu Kamu İhale Kurulunun uygun görüşü olmadıkça aşamayacağı belirtilmiştir.

Üniversitemiz yeni kurulan ve gelişmekte olan bir Üniversitedir. Üniversitemiz Fiziki alanları (Yerleşke ve Binaları) yapım aşaması devam etmektedir. Ancak üniversitemiz bir Eğitim Kurumu olması nedeniyle yeni açılan akademik birimlerin talepleri, öğrencilerimizin ulaşım, dinlenme sağlık amaçlı yapım ve onarım tadilatlarını yerine getirmeye ve bu tadilatların ihale

süreleri içerisinde yapılması Üniversitemizin eğitim öğretim ve akademik çalışmalarının y getirilmesinde aksaklıklar ve gecikmelere neden olmaması nedeniyle 2024 yılı bütçe yılı içerisinde belirtilen zorunluluklar nedeniyle %10 limit aşımına sebebiyet vermiştir.

Ayrıca Üniversitemiz İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığı satın alma biriminin 2024 mali yılı başlangıcı itibari ile merkezi satın alma vazifesinin üstünde toplanması hasebi ile Akademik ve İdari Birimlerin tüketime yönelik malzemeler de dahil olmak üzere ihtiyaç duymuş olduğu mal ve hizmet alımları ilgili daire başkanlığınca karşılanmaya başlanmıştır. Bu bağlamda 17/05/2024 tarih ve 32549 sayılı Resmî Gazete ile yayımlanan tasarruf tedbirleriyle ilgili 2024/7 Sayılı Cumhurbaşkanlığı Genelgesinin Genel İlkeler başlığında yer alan "İdarelerin Devlet Malzeme Ofisi (DMO) tarafından karşılanabilecek mal ve hizmetlerin DMO aracılığıyla temini esas olacaktır." hükmü uyarınca ve 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İdarelerce uyulması gereken kurallar" başlıklı 62. maddesinin (ı) bendinde belirtilen ödeneklerin %10'unu aşmamak amacıyla satın alma taleplerinin Devlet Malzeme Ofisi (DMO) tarafından karşılanması için azami özen gösterilmiş olup 2024 mali yılında Devlet Malzeme Ofisinden (DMO) yapılan satın almalar bütçe bazında % 900 arttırılmıştır. Ancak hem DMO bünyesinde bulunmayan ürünler hem de mali yıl sonunda gelen talepler gereklilikten dolayı Kamu İhale Kurulunun uygun görüşü alınması için yeterli süre kalmadan limit aşımı ile doğrudan temin yöntemi ile karşılanmıştır.

İdaremizce 2025 yılı ve sonraki mali yıllar için 4734 Kamu İhale Kanunu'nun 22. Maddesinde (d) bendi kapsamında yapılan mal, hizmet ve yapım işlerine ilişkin harcamaların limit kontrolü için bütçe takip raporlamaları titizlikle yapılmaya başlanılmıştır. Ayrıca ilgili Kanun hükümlerine göre limitin aşılabacağına anlaşılması halinde Kamu İhale Kurumundan görüş alınarak harcamalar gerçekleştirilecektir.