



TBMM
HALKLARIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ PARTİSİ
GRUP BAŞKANLIĞI

Sayı : 14725
Tarih : 06.11.2025

36226

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı Sayın Murat KURUM tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı maddeleri gereğince yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim. 05.11.2025

Meral DANIŞ BEŞTAŞ

Erzurum Milletvekili

Sivas ili Zara ilçesi Dipsizgöl Köyü sınırları içerisinde, Barit Maden Türk A.Ş. tarafından yürütülmek istenen selestin (stronsiyum tuzu) ocağı projesine ilişkin olarak verilen “ÇED Gerekli Değildir” kararına karşı bölge halkı tarafından dava açılmıştır.

Bilirkişi heyetince hazırlanan raporda, proje alanının tarım, su kaynakları, orman ve yerleşim alanlarına yakınlığına rağmen “çevresel açıdan ciddi bir sorun oluşturmayacağı” yönünde değerlendirmeler yapılmıştır. Ancak yöre halkı ve çevre örgütleri, bu rapora itiraz ederek; yeraltı ve yüzey suyu kaynaklarının zarar görebileceğini, heyelan riski bulunan bir bölgede açık ocak işletmesi yapılmasının can ve mal güvenliğini tehdit edeceğini, endemik bitki türleri ve doğal yaşam üzerinde etkilerin yeterince değerlendirilmediğini, “Maden Atıkları Yönetmeliği”ne ve taşımacılık etkilerine dair analizlerin eksik olduğunu belirtmiştir.

Bölgenin hem içme hem sulama suyu kaynağı olan Dipsizgöl çevresinde yapılması planlanan bu maden faaliyetinin ekosistem ve tarım açısından doğurabileceği sonuçların kamuoyunda ciddi endişe yarattığı görülmektedir.

Bu bağlamda;

1. Sivas ili Zara ilçesi Dipsizgöl Köyü sınırlarında Barit Maden Türk A.Ş. tarafından yapılması planlanan selestin ocağı projesi için 13 Mart 2025 tarihinde verilen “ÇED Gerekli Değildir” kararının gerekçesi nedir?
2. Bu karar alınırken proje alanının mera, tarım arazisi ve yerleşim yerlerine yakınlığı ile bölgenin içme ve sulama suyu kaynakları dikkate alınmış mıdır? Bu konuda Bakanlık tarafından hangi bilimsel veya teknik raporlar incelenmiştir?
3. Bilirkişi raporunda “tarımsal açıdan ciddi bir sorun oluşturmayacağı” değerlendirmesi yapılmasına rağmen, halk itirazlarında su kaynakları ve heyelan tehlikesi göz ardı edildiği belirtilmektedir. Bu risklerin varlığı Bakanlıkça ayrıca araştırılmış mıdır?
4. Proje kapsamında “Maden Atıkları Yönetmeliği”, toz emisyonu, nakliye güzergâhı, trafik güvenliği ve titreşim etkileri yönünden herhangi bir çevresel denetim veya ön inceleme yapılmış mıdır?
5. Bölge halkı tarafından bilirkişi raporunun “yetersiz ve kopyala-yapıştır nitelikte olduğu” yönünde yapılan itirazlar Bakanlığınıza ulaşmış mıdır? Bu itirazlar doğrultusunda yeni bir bilirkişi incelemesi veya ek değerlendirme planlanmakta mıdır?
6. Dipsizgöl ve çevresinde yaşayan halkın tarım ve hayvancılıkla geçindiği dikkate alındığında, bu projenin yörede yaratacağı çevresel ve ekonomik etkileri azaltmaya yönelik olarak Bakanlığınızca alınan ya da alınması planlanan önlemler nelerdir?