



T. B. M. M.
İYİ PARTİ
GRUP BAŞKANLIĞI

Tarih: 14.01.2026

Sayı: 5594



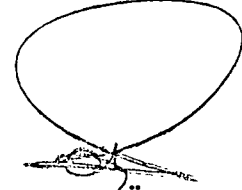
Lütfü TÜRKKAN
Kocaeli Millîyetvekili

39163

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98. ve TBMM İçtüzüğü'nün 96. Maddeleri gereğince T.C. Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı Murat KURUM tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 06.01.2026

Saygılarımla.



Lütfü TÜRKKAN
Kocaeli Milletvekili

Sayıştay'ın 2024 Yılı Denetim Raporu'nda, Kocaeli Büyükşehir Belediyesi mülkiyetinde bulunan bazı taşınmazların dernek ve vakıflara "ortak hizmet projesi" gerekçesiyle bedelsiz biçimde kullanıldığı; bu işlemlerin fiilen taşınmaz tahsisi sonucunu doğurduğu ve mevcut mevzuat hükümleri çerçevesinde böyle bir tahsise olanak veren açık bir düzenleme bulunmadığı yeniden ifade edilmiştir.

Denetim bulgusunda; belediyelerin kendilerine ait taşınmazları yalnızca aslî görev ve hizmetlerde kullanılmak üzere, bedelli veya bedelsiz olarak mahallî idareler ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarına belediye meclisi kararıyla tahsis edebileceği; ancak bu kapsam dışında kalan gerçek ve tüzel kişilere, sivil toplum kuruluşlarına, çeşitli dernek ve vakıflara süresi her ne olursa olsun tahsis işlemi gerçekleştirilemeyeceği açıkça belirtilmiştir.

Sayıştay denetçileri, 2021 ve 2024 raporlarında yinelenen bu bulguya rağmen bazı taşınmazların hâlen vergi muafiyeti olsun ya da olmasın dernek ve vakıfların kullanımına sunulmasını; hukuka uygun kiralama modeli yerine tahsis benzeri yöntemlerin tercih edilmesini mali disiplin ve kamu yönetimi ilkeleri bakımından sakıncalı bulmuştur.

Yukarıdaki bilgiler çerçevesinde;

- 1) 2024 yılı ve öncesinde Kocaeli Büyükşehir Belediyesi mülkiyetinde bulunan kaç adet taşınmaz, ortak hizmet projesi gerekçesiyle çeşitli dernek ve vakıfların kullanımına sunulmuştur?
- 2) Sayıştay tarafından yinelenen "tahsis yapılamaz" bulgusuna rağmen, İdare neden 2886 sayılı Kanun hükümlerine uygun kiralama modeli yerine tahsis benzeri yöntemleri tercih etmiştir?
- 3) 2021-2024 döneminde vakıf ve derneklere kullandırılan bu taşınmazlar için; herhangi bir bedel tahsil edilmiş midir, edilmediyse toplam kullanım maliyeti ne kadardır?

- 4) Pembe Köşk ve benzeri örneklerde, sözleşme ve protokoller hangi hukuki statüye dayandırılmıştır? Bu işlemler Bakanlıkça incelenmiş midir?
- 5) Sayıştay raporunda belirtilen tahsis niteliğindeki işlemlerin iptali için 2024 ve 2025 yıllarında hangi somut adımlar atılmıştır?
- 6) Belediyenin “tahsis yapılmadı” yönündeki cevabının gerçeği yansıtmadığı değerlendirilmektedir. Bu konuda idari sorumlular hakkında inceleme başlatılacak mıdır?
- 7) Ortak hizmet projelerinde taşınmaz kullandırılmasına ilişkin olarak mahallin mülki idari amirinin onayı alınmış mıdır? Alınmadıysa neden alınmamıştır?
- 8) Halen dernek ve vakıfların kullanımında bulunan ruhsatsız/ sözleşmesiz taşınmaz var mıdır? Güncel sayı nedir?
- 9) Abonelik ve bakım giderlerinin belediye bütçesinden ödenmesi, 5018 sayılı Kanun kapsamında kamu zararına yol açmış mıdır?
- 10) 2025 ve 2026 yıllarında benzer aykırılıkların tekrar etmemesi için Bakanlıkça yeni bir gözetim ve denetim prosedürü oluşturulacak mıdır?