



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı Murat Kurum tarafından Anayasa'nın 98. ve TBMM İhtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 26.02.2026

Saygılarımla


Süreyya Öneş Derici
Muğla Milletvekili

Muğla ili Milas ilçesi Dibekdere Mahallesi Sarıçay havzasında planlanan I-A grubu kum-çakıl ocağı projesine ilişkin olarak verilen “ÇED Gerekli Değildir” kararının hem bilimsel hem hukuki açıdan ciddi sakıncalar içerdiği yargı kararları ve bilirkişi tespitleri ile ortaya konmuştur.

Bilirkişi incelemelerinde; proje tanıtım dosyasında rezerv hesaplamalarının hatalı olduğu, hidrojeolojik verilerin eksik bulunduğu ve maden faaliyetinin Sarıçay'ın su seviyesini düşürebileceği, yeraltı sularında kirlenmeye yol açabileceği tespit edilmiştir. Ayrıca proje alanının tarım ve sulama alanı niteliğinde olduğu, zeytinliklere ve su kaynaklarına çok yakın konumda bulunduğu ve bu nedenle telafisi mümkün olmayan çevresel zararların oluşabileceği yargı dosyalarında açıkça belirtilmiştir.

Danıştay tarafından söz konusu ÇED kararının hukuka aykırı olduğu hüküm altına alınmış olmasına rağmen, kısa süre içinde aynı faaliyet için yeniden ÇED süreci başlatılarak ‘ÇED Gerekli Değildir’ kararı verilmesi, idarenin yargı kararlarını fiilen yok saydığı yönünde ciddi endişelere yol açmaktadır.

Bu kapsamda aşağıdaki sorularımın yanıtlanması önem arz etmektedir.

1. Danıştay tarafından iptal edilen 05.09.2023 tarihli “ÇED Gerekli Değildir” kararından sonra aynı faaliyet için 08.01.2025 tarihinde yeniden ÇED süreci başlatılmasının gerekçesi nedir?
2. Çevre Düzeni Planı'nın 8.3 ve 8.5 maddeleri ile Nazım İmar Planı'nın 5.2.12 ve 5.16 hükümleri uyarınca, Tarım ve Sulama Alanı içerisinde kalan söz konusu taşınmaza

ilişkin olarak Devlet Su İşleri 21. Bölge Müdürlüğü, Tarım ve Orman İl Müdürlüğü ile ilgili ilçe belediye başkanlığından uygun görüş alınmış mıdır?

3. İlk kararı iptal eden bilirkişi raporunda tespit edilen rezerv hesap hataları ve veri eksiklikleri yeni süreçte hangi somut teknik çalışmalarla giderilmiştir? Bu çalışmalara ilişkin raporlar kamuoyu ile paylaşılacak mıdır?
4. Proje alanının Sarıçay'a yaklaşık 40 metre mesafede olduğu dikkate alındığında, yeraltı su seviyesinde düşüş ve su kalitesinde bozulma riskine karşı Bakanlığınızın yaptığı bir etki analizi var mıdır?
5. Proje alanına ait imar planında "Tarım ve Sulama Alanı" olarak yer almasına rağmen madencilik faaliyetine izin verilmesinin plan hükümleriyle uyumu nasıl sağlanmıştır?
6. Aynı havzada mevcut ve geçmiş kum ocaklarının kümülatif etkileri dikkate alınarak bütüncül bir çevresel değerlendirme yapılmış mıdır?
7. Sarıçay havzasında yürütülecek bu faaliyetin bölgedeki zeytinlikler ve artezyen su kuyuları üzerindeki etkilerini izlemek üzere düzenli bir denetim ve ölçüm programı oluşturulmuş mudur?