



TBMM
HALKLARIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ PARTİSİ
GRUP BAŞKANLIĞI

Sayı : 19128

Tarih : 24.07.2026

47077

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın *Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Sayın Numan KURTULMUŞ* tarafından Anayasa'nın 98'inci İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim **24.07.2026**.

Nevroz UYSAL ASLAN

Şırnak Milletvekili

10.06.2026 tarihli Adalet Bakanlığına yönelttiğimiz yazılı soru önergemiz TBMM Başkanlığının 18.06.2026 tarihli yazısıyla, TBMM İçtüzüğü'nün 67'nci ve 96'nci maddelerine aykırı olduğu gerekçesiyle iade edilmiştir.

Söz konusu önergenin gerekçe bölümünde iade konusu yapılan bölüm, savcılık iddianamesinde suçlama konusu yapılan ifadeler, kamu davası açılan kişinin hangi sözlerinin suçlama konusu yapıldığını ortaya koymak amacıyla, kaynağı açıkça belirtilerek, tırnak içinde ve hiçbir değişiklik yapılmaksızın doğrudan alıntı şeklinde kullanılan bölüm ile ilgilidir.

Ancak iade işleminde, savcılık iddianamesinden doğrudan aktarılan alıntının “kaba ve yaralayıcı söz” mü yoksa “kişisel görüş” olarak mı değerlendirildiği somut biçimde açıklanmamıştır.

Bu belirsizliğin giderilmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı olmanız dolayısıyla tarafınıza, (22.06.2026 tarih ve 7/45893 esas numarası verilen) dört soruluk yazılı soru önergesi yönelttilmiştir. Söz konusu önergemize cevap, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanvekili sıfatıyla Sayın Bekir Bozdağ imzası ile verilmiştir.

Verilen cevapta, dört sorunun tamamı “Cevap 1., 2., 3. ve 4.” başlığı altında birleştirilmiş; yöneltilen sorular ayrı ayrı cevaplandırılmaksızın Anayasa ve TBMM İçtüzüğü'nün genel

hükümlerinin aktarılmasıyla yetinilmiştir. Oysa önergemizde genel olarak yazılı soru önergelerinin hangi hükümlere tabi olduğu değil, somut olarak iade gerekçesi yapılan kelime, ifade veya söylemin ne olduğu ve bu bağlamda tarafınıza yönelttiğimiz sorulardan oluşmaktadır.

Bir soru önergesinin işleme alınmamasına ilişkin kararın somut bir şekilde açıklanmasının yanı sıra sorulan sorulara doyurucu cevaplar verilmesi; yalnızca önerge sahibinin değil, parlamenten denetim yetkisinin öngörülebilir ve keyfilikten uzak biçimde kullanılabilmesi bakımından da zorunludur. Bu bakımdan milletvekilleri olarak yönelttiğimiz yazılı soru önergelerine genel ve usuli hükümlerin sıralanması, doğrudan yöneltilen somut soruların cevabı yerine geçmemektedir.

Bu bağlamda;

1. Başkanlığınızın yaklaşımına göre milletvekilleri; mahkeme kararı, iddianame, resmi rapor veya başka bir resmi belgede bulunan ifadeleri, belgenin içeriğini doğru ve eksiksiz biçimde ortaya koyabilmek amacıyla dahi doğrudan aktaramayacak mıdır? Böyle bir sınırlamanın kapsamını belirleyen nesnel, açık ve önceden bilinebilir bir ölçüt bulunmakta mıdır?
2. Bir Cumhuriyet savcılığı iddianamesinde yer alan bir ifade; kaynağı açıkça belirtilerek, tırnak içinde ve hiçbir değişiklik yapılmaksızın doğrudan aktarıldığında, hangi hukuki ve İktisadi gerekçeyle bu ifadeyi aktaran milletvekilinin “kişisel görüşü” veya “kaba ve yaralayıcı sözü” haline gelmektedir? Söz konusu alıntıda İktisadın 67’nci maddesine aykırı görülen kelime veya ibare ile 96’ncı maddesi kapsamında “kişisel görüş” kabul edilen kelime veya ibare ayrı ayrı ve açıkça belirtilecek midir?
3. Tarafınız adına verilen cevap yeniden değerlendirilerek, söz konusu sorularımıza ayrı ayrı, açık, somut ve gerekçeli cevap verilecek midir? Ayrıca 10.06.2026 tarihli asıl soru önergesi, savcılık iddianamesinden yapılan doğrudan alıntının hukuki niteliği gözetilerek yeniden değerlendirilip işleme alınacak mıdır?