



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih: 19 Şubat 2026
Sayı: 17124

41373

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımı Milli Eğitim Bakanı Sayın Yusuf TEKİN tarafından Anayasa'nın 98. Ve TBMM İçtüzüğü'nün 96. Maddeleri gereğince yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.10/02/2026


Talat DİNÇER

Mersin Milletvekili

2025–2026 Eğitim Öğretim Yılı başlamadan önce köy okullarına taşınmalı eğitim yapan ve engelli öğrencilerimizin ulaşımını sağlayan servis araçlarına, “takip ve kontrol” bahanesiyle Serviscell adı altında bir cihaz takılması zorunlu hâle getirilmiştir. Bu zorunluluk hiçbir altyapı hazırlığı yapılmadan, hiçbir açıklama yapılmadan ve esnafın görüşü alınmadan ihale şartnamelerine eklenmiştir. İhaleler yapılırken bu cihazın nereden temin edileceği, kim tarafından takılacağı ve gerçek maliyetinin ne olduğu bilinmemektedir. Servisçi esnafımız ilçe Millî Eğitim Müdürlükleriyle defalarca görüşmüş, ancak müdürlükler dahi konuyla ilgili bilgi sahibi olmadıklarını açıkça ifade etmiştir.

Yakıt giderini, personel maaşını, bakım masraflarını kuruşu kuruşuna hesaplayan esnaf, bedeli ve şartları belli olmayan bir sistem için zorla teklif vermeye mecbur bırakılmıştır. Buna rağmen ihaleler yapılmış, okullar açılmıştır. Daha sonra esnafa tebliğ edilen yazıyla bu cihazın yalnızca tek bir firma üzerinden, Turkcell Pasaj aracılığıyla temin edileceği bildirilmiştir. 6 kişilik araçlar için 12.000 TL, 19 kişilik araçlar için 16.000 TL, 29 kişilik araçlar için 22.000 TL bedel belirlenmiştir. Türkiye genelinde neden tek bir firmaya mahkûmiyet yaratıldığına, rekabetin ve şeffaflığın neden yok sayıldığına dair tek bir açıklama yapılmamıştır. Birçok köyde telefon dahi çekmezken bu sistemin nasıl çalışacağına dair de hiçbir somut cevap verilmemiştir. Daha UTTS uygulamasının yükü esnafın sırtından inmemişken şimdi de Serviscell adı altında yeni bir külfet dayatılmaktadır. Daha ne kadar insanların lokmasına ortak olunacaktır? Sonradan ortaya çıkan gerçek ise yaşanan adaletsizliğin boyutunu daha da büyötmüştür. Bu bedelin cihaz bedeli değil, lisans bedeli olduğu anlaşılmıştır. Yani bugün taktırılsa bile yalnızca yaklaşık dört ay kullanılacak bir sistem için dokuz aylık ücretin tamamı esnaftan tahsil edilmektedir. Önümüzdeki yıl ise aynı cihaz için yeniden lisans bedeli ödenmesi zorunlu tutulacaktır. Zaten borçla ayakta duran, mazot fiyatları ve artan giderler altında ezilen servisçi esnafından, kullanmadığı bir sistem için bu bedellerin talep edilmesi vicdanla ve adaletle bağdaşmamaktadır. Buna rağmen şimdi de cihazı taktırmayan esnafa cezai müeyyideler uygulanacağı, hatta teminatlarının yakılacağı tebliğ edilmektedir. Bu bir denetim değil, açık bir baskıdır. Bu bir kamu hizmeti değil, esnafı sindirme politikasıdır. Bu anlayış devam ederse önümüzdeki yıl kimse ihalelere girmeyecek, asıl mağdur olan öğrencilerimiz ve aileleri olacaktır. Bunun sorumluluğu da bugün bu yanlış görmezden gelenlerin üzerinde kalacaktır.

Esnaflı ezen, bir firmayı zengin eden bu zihniyete artık yeter diyoruz. Servisçi esnafımız köle değildir, alın teri bu kadar değersiz değildir. Bu yanlış uygulama derhal durdurulmalı, bu dayatma geri çekilmeli ve esnafın sesi duyulmalıdır. Aksi hâlde bu vebalin hesabı er ya da geç sorulacaktır.

Bu bilgiler doğrultusunda;

1. İlçe Millî Eğitim Müdürlüklerinin dahi bilgi sahibi olmadığı bir uygulama nasıl ihale şartnamelerine eklenmiştir?
2. Esnafın görüşü alınmadan yapılan bu düzenleme hangi katılımcı yönetim anlayışıyla bağdaşmaktadır?
3. İhaleler yapılırken cihazın bedeli, tedarikçisi ve şartları neden açıkça belirtilmemiştir?
4. Şartları belirsiz bir sistem için esnafın zorla teklif vermeye mecbur bırakılması hukuka uygun mudur?
5. Cihazı taktırmayan esnafın teminatının yakılacağı tehdidi, hangi mevzuata dayanmaktadır?
6. Bu uygulama yüzünden ihalelere girilmezse ve taşıma aksarsa, öğrencilerin mağduriyetinin sorumluluğunu kim üstlenecektir?
7. Denetim adı altında yapılan bu uygulama neden pedagojik değil, cezalandırıcı bir anlayış taşımaktadır?
8. Taşımalı eğitim bir kamu hizmetiye, bu hizmetin mali yükü neden tamamen esnafın sırtına yüklenmektedir?
9. Bakanlığınız, bu sistemden hangi kamu faydasını elde etmeyi hedeflemektedir ve bu fayda somut olarak ölçülmüş müdür?
10. Bu uygulamanın durdurulması ve esnafla birlikte yeniden değerlendirilmesi gündeminizde midir, değil midir?