



Sayı: 16878
Tarih: 05.03.2026

- 41885

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki soruların Tarım ve Orman Bakanı İbrahim YUMAKLI tarafından Anayasa'nın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

İbrahim AKIN
İzmir Milletvekili

İzmir ili, Çeşme İlçesi Alaçatı Mahallesi 486 ada 2 parsel ile Urla ilçesi Zeytineli ve Karaköy mahalleleri sınırlarında yer alan 101 ada 1 parsel, 102 ada 1 parsel ve 136 ada 1 parsel numaralı orman vasıflı taşınmazların, 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 8. maddesi kapsamında Kültür ve Turizm Bakanlığı adına turizm amaçlı tahsis edildiği anlaşılmaktadır.

Söz konusu alanlar yalnızca teknik anlamda "orman sayılan yer" değil, aynı zamanda yarımadanın kesintisiz doğal ekosisteminin parçası, kıyı, orman, makilik bütünlüğünü sağlayan, habitat sürekliliği açısından kritik nitelikteki alanlardır. Bu alanlar daha önce yargı denetimine konu olmuş, İzmir 2. İdare Mahkemesinin E: 2021/2325 ve K: 2023/2408 nolu kararıyla bölgenin yapılaşma baskısına karşı korunması gerektiği açık biçimde ortaya konulmuştur. İzmir 2. İdare Mahkemesinin bu kararı, İzmir Bölge İdare Mahkemesi, 4. Dava Dairesi tarafından da E: 2024/1769 ve K: 2025/1652 nolu kararla onaylanmıştır.

Ancak, Orman Genel Müdürlüğü İzmir Orman Bölge Müdürlüğü'nün 16.02.2026 tarihli yazısından; Çeşme İlçesi Alaçatı Mahallesi 486 ada 2 parselde **244.399,94 m²** ve Urla İlçesi Zeytineli ve Karaköy mahalleleri sınırlarında bulunan 101 ada 1 parsel, 102 ada 1 parsel ve 136 ada 1 parsellerde **20.294.626,90 m²** olmak üzere toplamda **20.539.026,84 m²** (yaklaşık 20,5 milyon m²) orman vasıflı alanın, Kültür ve Turizm Bakanlığı adına **E=0,30 emsal oranı üzerinden turizm amaçlı tahsis edildiği** anlaşılmaktadır.

Bu büyüklük; yaklaşık **6,16 milyon m² kapalı alan üretme potansiyeli** anlamına gelmektedir. Bu ölçekte bir yapılaşma; orman ekosisteminin parçalanması, yangın riskinin artması, habitat kaybı ve biyolojik çeşitlilikte azalma gibi ciddi çevresel sonuçlar doğurabilecektir. 6831 sayılı Orman Kanunu'nun temel amacı ormanların korunması ve geliştirilmesidir. Ancak milyonlarca metrekarelik orman alanının tahsis yoluyla yapılaşmaya açılması; kanunun koruma amacının ruhu ile bağdaşmamaktadır.

Ayrıca söz konusu alanlar, daha önce İzmir 2. İdare Mahkemesi kararında vurgulanan koruma yaklaşımı kapsamında değerlendirilmiş alanlarla ekosistem bütünlüğü içindedir. Yargı kararının bağlayıcılığı karşısında bu tahsis işleminin yeniden değerlendirilmesi gerekmektedir.

Bu bağlamda;

1. Toplam 20.539.026,84 m² orman alanının turizm tahsisine konu edilmesi hangi bilimsel raporlara dayanmaktadır?
2. Bu tahsis, 6831 sayılı Kanun'daki orman alanlarının binde beş sınırı içinde midir?
3. E=0,30 emsal uygulanması halinde oluşacak yaklaşık 6,16 milyon m² kapalı alanın orman ekosistemi üzerindeki etkisi analiz edilmiş midir?
4. Tahsis edilen alanlarda yol açılması veya altyapı tesisi için ayrıca izin verilmiş midir?
5. Yargı kararlarının koruma gerekçeleri Bakanlığınızca değerlendirilmiş midir?
6. Bu tahsisin yeniden gözden geçirilmesi gündeminizde midir?