



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın *İç İşleri bakanı Sayın Mustafa Çiftçi* tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 02.09.2026

Yılmaz HUN

Iğdır Milletvekili

Kamu kaynaklarının kullanımında şeffaflık, rekabet, güvenilirlik, kamuoyu denetimi ve kaynakların verimli kullanılması temel bir zorunluluktur. 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu da kamu alımlarında bu ilkeleri esas almakta; pazarlık usulünün kullanılabileceği durumları belirli şartlara bağlamaktadır.

Iğdır İl Özel İdaresi tarafından kentteki okulların bakım, onarım ve tadilat işleri kapsamında gerçekleştirildiği belirtilen ve ihale bedelinin yaklaşık 119 milyon TL olduğu ifade edilen bir yapım işi hakkında kamuoyuna ve basına ciddi iddialar yansımıştır.

Söz konusu işin açık ihale usulüyle gerçekleştirilmediği, kamuoyunda “davetiye usulü” olarak ifade edilen şekilde belirli firmaların davet edilmesi suretiyle gerçekleştirildiği ileri sürülmektedir. Yaklaşık 119 milyon TL gibi yüksek bir kamu kaynağının kullanıldığı bir işte, rekabetin daha geniş biçimde sağlanabileceği açık ihale yerine sınırlı sayıdaki isteklinin davet edildiği bir yöntemin tercih edilmiş olması halinde bunun hangi hukuki ve fiili zorunluluktan kaynaklandığının açıklanması gerekmektedir.

Özellikle okul bakım ve onarım çalışmalarının önceden öngörülebilir ve planlanabilir nitelikte olduğu dikkate alındığında, pazarlık usulüne başvurulmuş ise 4734 sayılı Kanun'da aranan şartların somut olayda nasıl oluştuğunun ortaya konulması kamu kaynaklarının denetimi açısından önem taşımaktadır.

Kamuoyuna yansıyan bir diğer ciddi iddia ise söz konusu ihalenin ilk olarak Iğdır İl Özel İdaresi bünyesinde oluşturulan ihale komisyonu tarafından uygun bulunmadığı ve/veya komisyon üyelerince imzalanmadığı; bunun ardından başka kamu kurumlarından görevlendirilen kişilerle

2.6.2026

yeni bir komisyon oluşturularak ihale sürecinin sonuçlandırıldığı yönündedir. Bu iddianın doğru olması halinde ilk komisyonun ihaleyi neden uygun bulmadığının, komisyon yapısının neden değiştirildiğinin ve dışarıdan görevlendirilen kişilerin hangi kurum ve hangi hukuki dayanakla komisyonda yer aldığına açıklığa kavuşturulması gerekmektedir.

Ayrıca yaklaşık 119 milyon TL bedelli söz konusu ihaleyi aldığı belirtilen firmanın geçmiş yıllarda Tuzluca Devlet Hastanesi ile Iğdır Öğretmenevi yapım ihalelerini de aldığı, ancak her iki yapım işinde de sözleşme ve teknik şartname kapsamında tamamlanması gereken işlerin tümü fiilen bitirilmeden geçici kabul işlemlerinin gerçekleştirildiği iddia edilmektedir.

Daha önce üstlendiği iki önemli kamu yatırımının tamamlanması ve geçici kabul süreçlerine ilişkin bu tür iddialar bulunan aynı firmanın, yaklaşık 119 milyon TL bedelli yeni bir kamu ihalesinde davet edilen firmalar arasında yer alması ve ihalenin bu firmaya bırakıldığı yönündeki iddialar; yüklenici seçiminde geçmiş iş performansının, kamu yararının, rekabetin ve kamu kaynaklarının etkin kullanımının ne ölçüde gözetildiği konusunda ciddi soru işaretleri yaratmaktadır.

Bu bağlamda;

1. Söz konusu ihale 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun hangi maddesi ve bendi kapsamında gerçekleştirilmiştir? Yaklaşık 119 milyon TL bedelli bu işin açık ihale usulü yerine belirli firmaların davet edilmesi suretiyle gerçekleştirilmesinin hukuki ve fiili gerekçesi nedir?
2. İhalenin 4734 sayılı Kanun'un 21'inci maddesinin (b) bendi kapsamında gerçekleştirilmiş olması halinde, okul bakım ve onarım işleri bakımından Kanun'da aranan ani ve beklenmeyen hangi olay veya ivedilik hali ortaya çıkmıştır?
3. Söz konusu ihaleye kaç firma davet edilmiştir? Davet edilen ve teklif veren firmalar hangileridir, bu firmalar hangi kriterlere göre belirlenmiş ve teklif ettikleri bedeller ne kadardır?
4. İhalenin ilk olarak Iğdır İl Özel İdaresi bünyesinde oluşturulan ihale komisyonu tarafından uygun bulunmadığı ve/veya komisyon üyelerince imzalanmadığı iddiası doğru mudur? Doğru ise ilk komisyonun ihaleyi sonuçlandırmama veya imzalamama gerekçeleri nelerdir?
5. İlk komisyonun ardından başka kamu kurumlarında görev yapan kişilerden yeni bir ihale komisyonu oluşturulduğu iddiası doğru mudur? Doğru ise komisyon neden

değiştirilmiş; yeni komisyonda görev alan kişiler hangi kurumlardan, hangi makamın onayı ve hangi hukuki dayanakla görevlendirilmiştir?

6. İlk komisyon tarafından uygun bulunmadığı veya imzalanmadığı iddia edilen bir ihale sürecinin komisyon yapısının değiştirilmesinin ardından sonuçlandırılmasının mevzuata uygunluğu konusunda Bakanlığınızca herhangi bir inceleme yapılmış mıdır?
7. Yaklaşık 119 milyon TL bedelli ihaleyi aldığı belirtilen firma, son beş yıl içerisinde Iğdır İl Özel İdaresinden kaç ihale almıştır? Bu ihalelerin konuları, ihale usulleri ve sözleşme bedelleri nelerdir?
8. Tuzluca Devlet Hastanesi ve Iğdır Öğretmenevi yapım işlerinin, sözleşme ve teknik şartnamelerde öngörülen imalatların tamamı fiilen tamamlanmadan geçici kabullerinin gerçekleştirildiği yönündeki iddialar doğru mudur? Geçici kabul tarihlerinde eksik veya kusurlu işler bulunmakta ise bunlar nelerdir?
9. Her iki yapım işinin geçici kabulleri hangi tarihlerde ve hangi komisyonlar tarafından gerçekleştirilmiştir? Geçici kabul sırasında tespit edilen eksik veya kusurlu işler nedeniyle yüklenici firmaya herhangi bir kesinti, gecikme cezası veya idari yaptırım uygulanmış mıdır?
10. Tuzluca Devlet Hastanesi ve Iğdır Öğretmenevi yapım işlerindeki süre, eksik veya kusurlu imalat ve geçici kabul süreçlerine ilişkin hususlar, aynı firmanın yaklaşık 119 milyon TL bedelli yeni ihaleye davet edilmesi aşamasında değerlendirilmiş midir? Bu firmanın yeniden davet edilmesinde hangi teknik, mali ve mesleki kriterler esas alınmıştır?
11. Yaklaşık 119 milyon TL bedelli ihalenin gerçekleştirilme yöntemi, davet edilen firmaların belirlenmesi, ilk ihale komisyonunun ihaleyi imzalamadığı ve sonrasında başka kurumlardan görevlendirilen kişilerle yeni bir komisyon oluşturulduğu yönündeki iddialar ile aynı yüklenicinin Tuzluca Devlet Hastanesi ve Iğdır Öğretmenevi yapım işlerindeki geçici kabul süreçlerinin bir bütün olarak incelenmesi ve olası bir kamu zararının tespit edilmesi amacıyla Bakanlığınızca mülkiye müfettişi görevlendirilecek midir?