



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki soruların Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı Murat KURUM tarafından Anayasa'nın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

İbrahim AKIN
İzmir Milletvekili

İzmir ili, Çeşme İlçesi Alaçatı Mahallesi 486 ada 2 parsel ile Urla ilçesi Zeytineli ve Karaköy mahalleleri sınırlarında yer alan 101 ada 1 parsel, 102 ada 1 parsel ve 136 ada 1 parsel numaralı orman vasıflı taşınmazların, 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 8. maddesi kapsamında Kültür ve Turizm Bakanlığı adına turizm amaçlı tahsis edildiği anlaşılmaktadır.

Bu alan, daha önce yargı denetimine konu olmuş; İzmir 2. İdare Mahkemesi tarafından verilen E: 2021/2325 ve K: 2023/2408 nolu kararlar, yarımada'nın ekolojik bütünlüğünün korunması gerektiği açık biçimde ortaya konulmuştur. Bu karar İzmir Bölge İdare Mahkemesi, 4. Dava Dairesi tarafından da E: 2024/1769 ve K: 2025/1652 nolu kararlar onaylanmıştır.

Ancak, Orman Genel Müdürlüğü İzmir Orman Bölge Müdürlüğü'nün 16.02.2026 tarihli yazısından; Çeşme İlçesi Alaçatı Mahallesi 486 ada 2 parselde 244.399,94 m² ve Urla İlçesi Zeytineli ve Karaköy mahalleleri sınırlarında bulunan 101 ada 1 parsel, 102 ada 1 parsel ve 136 ada 1 parsellerde 20.294.626,90 m² olmak üzere toplamda 20.539.026,84 m² (yaklaşık 20,5 milyon m²) orman vasıflı alanın, Kültür ve Turizm Bakanlığı adına E=0,30 emsal oranı üzerinden turizm amaçlı tahsis edildiği anlaşılmaktadır.

Toplam 20.539.026,84 m² büyüklüğündeki orman alanının turizm tahsisine konu edilmesi ve E=0,30 emsal oranı tanımlanması; planlama hiyerarşisi, çevre hukuku ve sit mevzuatı açısından kapsamlı değerlendirme gerektirmektedir. Bu alanlarda uygulanabilecek azami yapılaşma potansiyeli yaklaşık 6,16 milyon m² olup; bu yoğunluk yarımada ölçeğinde ekolojik ve mekânsal dönüşüm anlamına gelmektedir.

İzmir 2. İdare Mahkemesi kararında vurgulanan koruma yaklaşımı; alanın parsel bazlı değil, bütünsel ekosistem yaklaşımıyla değerlendirilmesini gerektirmektedir. Bu çerçevede tahsis işlemlerinin üst ölçekli plan kararları ve doğal sit statüsü ile uyumu kamu yararı bakımından incelenmelidir.

Bu bağlamda;

1. Söz konusu alanların mevcut doğal sit statüsü nedir?
2. Turizm tahsisi üst ölçekli plan kararları ile uyumlu mudur?

3. Bu alanlarda ÇED süreci işletilmiş midir?
4. Yaklaşık 6,16 milyon m² kapalı alan potansiyelinin kümülatif çevresel etkisi analiz edilmiş midir?
5. Yargı kararlarının bağlayıcılığı planlama süreçlerine nasıl yansıtılmıştır?
6. Bakanlığınız bu tahsis işlemlerini yeniden değerlendirmeyi planlamakta mıdır?