



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki soruların Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı Murat KURUM tarafından Anayasa'nın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

İbrahim AKIN
İzmir Milletvekili

Giresun'un Doğankent ilçesinde faaliyet gösteren Alagöz Madencilik şirketine ilişkin kamuoyuna yansıyan bilgiler, çevreyi korumakla yükümlü kamu kurumlarının bir maden şirketinin savunucusu gibi hareket ettiği yönündeki kaygıları büyütülmüştür.

Basına ve bölge halkına yansıyan bilgilere göre; Doğankent Kaymakamlığı tarafından muhtarlar “kaçak yayla evleri” gündemiyle toplantıya çağırılmış, toplantının ikinci aşamasında ise Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürü Murat Cavunt ile Alagöz Madencilik yöneticileri muhtarların karşısına çıkarılmıştır.

Toplantıda İl Müdürü Murat Cavunt'un, Alagöz Madencilik faaliyetlerinin dereye hiçbir zarar vermediğini, şirkete yalnızca “derenin suyunun bulanması” nedeniyle ceza uygulandığını söylediği iddia edilmektedir. Oysa Bakanlığın kısa süre önce şirkete milyonlarca liralık çevre cezası uyguladığı bilinmektedir.

Bu durum, çevreyi denetlemekle yükümlü bir kamu görevlisinin neden şirket adına savunma yaptığı, çevre kirliliğinin neden küçümsendiği ve kamuoyunun neden yanıltılmaya çalışıldığı sorularını gündeme taşımaktadır.

Ayrıca şirket yöneticilerinin “derede canlı yaşam sürüyor” şeklindeki savunmalarının hangi bilimsel raporlara dayandığı da belirsizdir. Bölgede uzun süredir dere kirliliği, balık ölümleri, ağır metal riski ve ekolojik tahribat iddiaları gündemde olmasına rağmen kamu kurumlarının şirket lehine pozisyon alan açıklamalar yapması, Bakanlığın asli görevinin “çevreyi korumak” mı yoksa şirketleri korumak mı olduğu yönündeki eleştirileri artırmaktadır.

Bu bağlamda;

1. Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürü Murat Cavunt, muhtarlarla yapılan söz konusu toplantıya hangi resmi görev ve yetki kapsamında katılmıştır?
2. Çevreyi denetlemekle görevli bir kamu görevlisinin, hakkında çevre kirliliği iddiaları bulunan bir şirketin yöneticileriyle birlikte muhtarların karşısına çıkması Bakanlığınız açısından etik midir?
3. İl Müdürü Murat Cavunt'un, Alagöz Madencilik faaliyetlerinin dereye zarar vermediğini söylediği iddiası doğru mudur?

4. Eğer dereye hiçbir zarar verilmemişse, şirkete kesilen yaklaşık 2,5 milyon TL'lik çevre cezasının gerekçesi nedir?
5. Şirkete gerçekten yalnızca "derenin suyunun bulanması" nedeniyle mi ceza kesilmiştir?
6. Dere suyunun bulanması ile maden faaliyetleri arasında bilimsel olarak tespit edilmiş bir bağ var mıdır?
7. Yağışlı dönemlerde doğal yollarla oluşabilecek bulanıklık ile maden faaliyetlerinden kaynaklanan kirlilik nasıl ayırt edilmektedir?
8. Daha önce bölgede su bulanıklığı nedeniyle başka işletmelere de benzer cezalar uygulanmış mıdır? Uygulanmışsa bunlar hangi işletmelerdir?
9. İl Müdürü Murat Cavunt'un, kamuoyundaki çevresel kaygıları küçümseyen ve şirket faaliyetlerini savunan açıklamaları hakkında Bakanlığınızca herhangi bir idari inceleme yapılmış mıdır?
10. Alagöz Madencilik'in faaliyet yürüttüğü bölgede son 10 yılda gerçekleştirilen çevresel denetim sayısı kaçtır?
11. Bu denetimlerde ağır metal, siyanür, atık su deşarjı, dere kirliliği ve ekolojik tahribat açısından hangi bulgular tespit edilmiştir?
12. Alagöz Madencilik yöneticisi Umut Polat'ın "dereye canlı yaşam sürüyor" yönündeki açıklamaları hangi bilimsel raporlara dayanmaktadır? Bakanlığınızın elinde bu iddiayı doğrulayan bağımsız analizler mevcut mudur?
13. Bakanlığınız, çevreyi koruma görevi ile maden şirketlerinin halkla ilişkiler faaliyetlerine destek verme görüntüsü arasındaki ağır çelişkiyi nasıl açıklamaktadır?