



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıda belirtilen sorularımın, Adalet Bakanı Akın Gürlek tarafından Anayasa'nın 98'inci ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri uyarınca yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 02.04.2026

Av. Mahmut TANAL
CHP Şanlıurfa Milletvekili

7524 sayılı Kanun'un 58. maddesi ile emekli Yargıtay ve Danıştay üyelerine yönelik mali iyileştirme yapılmış; ancak aynı yargı sisteminin asli unsurları olan emekli hâkim ve savcılar bu düzenleme kapsamı dışında bırakılmıştır.

Bu düzenleme, benzer hukuki statüde bulunan kişiler arasında farklı muamele tesis edilmesi anlamına gelmekte olup, Anayasa'nın 10'uncu maddesinde güvence altına alınan eşitlik ilkesine açık bir müdahale niteliğindedir.

Emeklilik, aktif görevdeki hiyerarşik farklılıkları ortadan kaldıran bir statüdür. Bu nedenle, geçmiş görev farklılıklarının emeklilik döneminde mali ayrıcalık olarak sürdürülmesi ancak objektif, makul ve ölçülü bir gerekçeyle açıklanabilir.

Ne var ki söz konusu düzenlemede bu ayrımın hangi somut ve nesnel kriterlere dayandığı ortaya konulmamış; eşit statüde bulunan yargı mensupları arasında keyfî bir ayrım yaratılmıştır.

Bu durum, yalnızca eşitlik ilkesini değil; aynı zamanda Anayasa'nın 2'nci maddesinde yer alan hukuk devleti ilkesini ve 138'inci maddede güvence altına alınan yargı bağımsızlığı ve statü güvencesi anlayışını da zedelemektedir.

Öte yandan, Yargıtay üyeliğine seçilme yeterliliğine sahip olmasına rağmen kadro yetersizliği gibi nedenlerle bu göreve atanamamış hâkim ve savcılarının, salt idari sınırlamalar nedeniyle bu mali düzenlemenin dışında bırakılması da ayrı bir eşitsizlik doğurmaktadır.

Sonuç olarak, aynı yargı sistemi içerisinde yer alan emekli yargı mensupları arasında farklı muamele tesis edilmesi, hukuk devleti ilkesinin özü olan "eşitler arasında eşitlik" anlayışıyla bağdaşmamaktadır.

Bu bağlamda;

1. 7524 sayılı Kanun'un 58. maddesi ile yalnızca emekli Yargıtay ve Danıştay üyelerine mali artış sağlanmasının somut ve objektif gerekçesi nedir?
2. Aynı yargı sistemine mensup emekli hâkim ve savcılarının bu düzenleme kapsamı dışında bırakılması, Anayasa'nın 10'uncu maddesinde düzenlenen eşitlik ilkesi ile nasıl bağdaştırılmaktadır?
3. Emeklilik statüsünde, aktif görev dönemine ait hiyerarşik farklılıkların mali ayrıcalık olarak sürdürülmesinin hukuki dayanağı nedir?

4. Söz konusu farklı muamelenin “objektif ve makul neden” testini karşıladığına ilişkin Bakanlığınızın hukuki değerlendirmesi nedir?
5. Bu düzenlemede kullanılan kriterler ölçülülük ilkesi bakımından nasıl değerlendirilmektedir?
6. Yargıtay üyeliğine seçilme yeterliliğine sahip olmasına rağmen kadro yetersizliği nedeniyle atanamayan hâkim ve savcıların bu düzenleme dışında bırakılmasının gerekçesi nedir?
7. Bu düzenlemenin yargı mensupları arasında statü farklılıklarını kalıcı hâle getirmesi, yargı bağımsızlığı ve mesleki eşitlik ilkeleri bakımından nasıl değerlendirilmektedir?
8. Söz konusu düzenleme hakkında Anayasa Mahkemesi’ne yapılan başvurulara ilişkin Bakanlığınızın görüşü nedir?
9. Emekli yargı mensupları arasında ortaya çıkan bu eşitsizliğin giderilmesine yönelik bir yasal düzenleme yapılması planlanmakta mıdır?
10. Bakanlığınız, eşit hukuki statüde bulunan kişiler arasında farklı mali haklar tanınmasını hukuk devleti ilkesiyle bağdaştırmakta mıdır?