

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Sayın Akın GÜRLEK** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Av. Dr. M. Sezgin TANRIKULU
Diyarbakır Milletvekili

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı bünyesinde son dönemde yürütülen soruşturmaların; zamanlaması, kapsamı, hedef seçimi ve kamuoyuna yansıma biçimi itibarıyla kamuoyunda ciddi kuşkular doğurduğu görülmektedir. Altı yıl önce işlenmiş bir cinayetin failinin seçim öncesi bir dönemde "aydınlatılması", eş zamanlı olarak muhalefet belediyelerine yönelik operasyonların yoğunlaşması, uyuşturucu soruşturmalarında üretici ve tedarik zincirine ulaşılamamışken yalnızca kullanıcı/tüketici konumundaki tanınmış isimlerin teşhir edilircesine gözaltına alınması; hukuk devletinin, adaletin "işliyormuş gibi gösterilmesi" ile "gerçekten işlemesi" arasındaki farkın kamuoyunca sorgulanmasına yol açmaktadır.

Bu bağlamda:

1. Kamuoyunda altı yıldır çözülemeyen bir cinayet dosyasının, tam da belirli siyasi gündemlerin öne çıktığı bir döneme denk gelecek şekilde "aydınlatılmış" olmasının salt bir tesadüf olduğunu, dosyanın bu zamanlamayla açıklanmasında herhangi bir siyasi hesaplamanın ya da kamuoyu yönlendirme çabasının payı bulunmadığını, somut soruşturma evrakına dayanarak ve tarih ortaya koyarak açıklamaya Bakanlığınız hazır mıdır?
2. Uyuşturucu madde ticaretine yönelik soruşturmalarda, hâlihazırda tek bir üretici ya da büyük ölçekli tedarikçi dahi yakalanmamışken, yalnızca kamuoyunca tanınan isimlerin "servis edilircesine" ve medya önünde teşhir edilerek gözaltına alınmasının, soruşturmanın gerçek hedefinin madde arzını kesmek mi yoksa kamuoyu algısını yönetmek mi olduğu sorusunu doğurduğunu kabul etmekte midir Bakanlığınız, ve bugüne kadar bu soruşturmalar kapsamında kaç üretim tesisine, kaç büyük tedarikçiye ulaşıldığını sayısal verilerle Meclis'e sunmaya hazır mıdır?

3. Aynı başsavcılık çatısı altında, muhalefet partisi yöneticilerine ve belediye başkanlarına yönelik soruşturma izinlerinin hızla verilip tutuklama taleplerinin süratle sonuçlandırıldığı görülürken, iktidara yakınlığıyla bilinen ve hakkında ciddi iddialar bulunan kişiler söz konusu olduğunda benzer bir hızın ve kararlılığın neden gösterilmediği, bu fark ve gecikmenin nesnel, hukuki ve denetlenebilir hangi kriterlere dayandığı somut olarak izah edilebilir midir?
4. Onursal Adıgüzel ve Ekrem İmamoğlu gibi isimler hakkındaki tutuklama kararları ile Mansur Yavaş gibi isimler hakkında yalnızca soruşturma izni verilmesi arasındaki hukuki muamele farkının, dosyaların delil durumundan mı yoksa şahısların siyasi konumlanışından mı kaynaklandığı, bu farkın Anayasa'nın 10'uncu maddesindeki eşitlik ilkesiyle nasıl bağdaştığı ayrıntılı biçimde açıklanabilir midir?
5. Sinan Ateş cinayeti ve Melih Gökçek hakkındaki iddialar gibi, kamuoyunda yıllardır çözüme kavuşturulması beklenen ve iktidara yakın çevreleri ilgilendiren dosyaların aynı başsavcılık ve aynı yargı çevresi tarafından neden bu denli ağır ilerletildiği, bu dosyalardaki soruşturma hızının, yukarıda sayılan diğer dosyalardaki hızla kıyaslandığında ortaya çıkan orantısızlığın nedenleri nelerdir?
6. Geçmişte benzer "seçim dönemi operasyonları" sonrasında tutuklanan isimlerin, iktidar değişikliği ya da seçim sonrası süreçlerde "kılıfına uydurularak" tahliye edildiği yönündeki kamuoyu algısı ve emsal örnekler göz önünde bulundurulduğunda, Bakanlığınız bugün yürütülen soruşturmaların da benzer bir siyasi takvime ve stratejiye tabi olmadığını, bunun yalnızca bağımsız yargısal iradenin bir sonucu olduğunu, hangi somut ve denetlenebilir verilerle kanıtlamaya hazırdır?