



T.B.M.M.

CUMHURİYET HALK PARTİSİ

Grup Başkanlığı

Tarih: **27 Nisan 2026**

Sayı: **18657**

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

44268

Aşağıda belirtilen sorularımın, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Numan Kurtulmuş tarafından Anayasa'nın 98'inci ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri uyarınca yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.
24.04.2026

Av. Mahmut TANAL
CHP Şanlıurfa Milletvekili

Seçilmiş Hatay Milletvekili Can Atalay hakkında Anayasa Mahkemesi tarafından verilen birden fazla hak ihlali kararı bulunmasına rağmen, bu kararların gereği yerine getirilmemektedir.

Anayasa'nın 153. maddesi açık ve emredicidir: Anayasa Mahkemesi kararları yasama, yürütme ve yargı organlarını; idare makamlarını; gerçek ve tüzel kişileri bağlar. Bu hüküm karşısında, AYM kararlarının uygulanmaması herhangi bir yorum farkı değil; doğrudan Anayasa'nın askıya alınmasıdır.

Anayasa'nın 2. maddesinde yer alan hukuk devleti ilkesi, 6. maddesinde yer alan "hiçbir kimsenin kaynağını Anayasa'dan almayan bir devlet yetkisi kullanamayacağı" kuralı, 11. maddesinde yer alan "Anayasa hükümleri yasama, yürütme ve yargı organlarını bağlayan temel hukuk kurallarıdır" hükmü, ve 67. maddesinde düzenlenen seçme-seçilme hakkı birlikte değerlendirildiğinde; seçilmiş bir milletvekilinin AYM kararlarına rağmen fiilen görev yapamaması, çok katmanlı bir anayasal ihlal oluşturmaktadır.

Ayrıca Anayasa'nın 83. maddesi kapsamında yasama dokunulmazlığı ve temsil yetkisi dikkate alındığında; bir milletvekilinin özgürlüğünden yoksun bırakılması ve görevini icra edememesi, yalnızca bireysel değil, milli iradenin de ihlalidir.

Nitekim Danıştay'ın yakın tarihli kararlarında; "AYM kararlarının gereğini yerine getirmeyen kamu görevlilerinin devlete sadakat yükümlülüğünü ihlal edeceği" açıkça vurgulanmıştır.

TBMM'nin 106. yılında, halkın oylarıyla seçilmiş bir milletvekilinin, kesinleşmiş AYM kararlarına rağmen fiilen Meclis dışında tutulması, TBMM'nin varlık sebebi olan milli egemenlik ilkesine de açıkça aykırıdır.

TBMM Başkanlığına Mart ve Nisan 2026 tarihlerinde yapılan başvurulara rağmen herhangi bir yanıt verilmemesi ise idari işlem tesis etmeme yoluyla hukuki sorumluluktan kaçınma anlamına gelmektedir.

Bu durum, sadece bir idari ihmal değil; Anayasa'ya sadakat yükümlülüğünün ihlali, yargı kararlarının etkisizleştirilmesi ve hukuk devleti ilkesinin zedelenmesi sonucunu doğurmaktadır.

Bu bağlamda;

1. Seçilmiş Hatay Milletvekili Can Atalay hakkında Anayasa Mahkemesi tarafından verilen hak ihlali kararlarının gereği neden yerine getirilmemektedir?
2. Anayasa'nın 153. maddesi uyarınca bağlayıcı olan AYM kararlarının uygulanmamasının hukuki gerekçesi nedir?
3. TBMM Başkanlığına Mart ve Nisan 2026 tarihlerinde yapılan başvurulara neden cevap verilmemiştir? Bu başvurular işleme alınmış mıdır?
4. TBMM Başkanı'nın, seçilmiş bir milletvekilinin Meclis kütüğüne kaydı konusunda takdir yetkisi var mıdır? Yoksa bu işlem hukuken zorunlu bir idari işlem midir?
5. AYM kararlarının uygulanmaması nedeniyle ortaya çıkan anayasal ihlalden TBMM Başkanlığı kendisini sorumlu görmekte midir?
6. Danıştay'ın, AYM kararlarını uygulamayan kamu görevlilerinin devlete sadakat yükümlülüğünü ihlal edeceğine ilişkin kararları karşısında TBMM Başkanlığı'nın değerlendirmesi nedir?
7. Seçilmiş bir milletvekilinin fiilen görev yapmasının engellenmesi, seçmen iradesinin yok sayılması anlamına gelmekte midir? Bu durum TBMM'nin temsil yetkisiyle nasıl bağdaştırılmaktadır?
8. TBMM Başkanlığı, Can Atalay'ın Meclis kütüğüne kaydının yapılması için herhangi bir işlem tesis etmeyi planlamakta mıdır? Planlanıyorsa bu işlemin takvimi nedir?
9. AYM kararlarının uygulanmaması nedeniyle ortaya çıkan durumun, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve AİHM içtihatları bakımından doğuracağı sonuçlara ilişkin bir değerlendirme yapılmış mıdır?
10. TBMM Başkanlığı, yasama organının saygınlığı ve anayasal düzenin korunması açısından bu sürecin sona erdirilmesi için hangi somut adımları atacaktır?