



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Akın Gürlek** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Serhat Eren

Diyarbakır Milletvekili

5 Ocak 2020 tarihinde Dersim'de kaybolan üniversite öğrencisi Gülistan Doku'ya ilişkin yürütülen soruşturma, aradan geçen yılların ardından ortaya çıkan yeni deliller, tanık ve şüpheli beyanları ile birlikte yeniden kamuoyunun gündemine girmiştir. Soruşturmanın ilk aşamasında baş şüpheli üzerinden ilerleyen dosyada, son dönemde ortaya çıkan bulgular, kamuoyuna yansıyan somut bilgiler ve soruşturma sürecinde açığa çıkan veriler, olayın kapsamının genişlediğini ve dosyanın ilk yıllarında birçok kritik hususun ya hiç araştırılmadığını ya da etkin biçimde soruşturulmadığını ortaya koymaktadır.

Aradan geçen süre boyunca dosyaya dahil edilmesi gereken kamera kayıtları, araç hareketlerine ilişkin veriler, teknik analizler ve çeşitli delillerin uzun süre soruşturma kapsamına alınmadığı, bu verilerin ancak yıllar sonra yapılan çalışmalarla ortaya çıkarılabildiği anlaşılmaktadır. Bu durum, soruşturmanın ilk aşamasında delil toplama yükümlülüğünün gereği gibi yerine getirilip getirilmediği konusunda ciddi bir değerlendirme yapılmasını zorunlu kılmaktadır. Soruşturma sürecinde açığa çıkan veriler ve birbiriyle örtüşen beyanlar, baş şüpheli Zeinal Abarakov'un adli kontrol yükümlülüklerini ihlal etmesine rağmen uzun süre hakkında işlem yapılmadığını ve fiilen denetim dışında kaldığını göstermektedir. Bu durum, soruşturma makamlarının yükümlülüklerini yerine getirip getirmediği sorusunu doğurmaktadır.

Öte yandan, kamuoyuna yansıyan somut bilgiler doğrultusunda, olayın gerçekleştiği dönemde görev yapan bazı Cumhuriyet savcıları, başsavcılık makamı ve ilgili adli birimlerin dosyada adı geçen bazı kişiler hakkında ifade alma, delil toplama ve soruşturmayı genişletme yönünde gerekli adımları atmadığı anlaşılmaktadır. Özellikle bazı kamu görevlilerinin ve emniyet yetkililerinin uzun süre soruşturma dışında tutulmuş olması, adli sürecin bütüncül ve tarafsız yürütülüp yürütülmediği konusunda ciddi soru işaretleri doğurmaktadır.

Ayrıca soruşturmanın ilk aşamalarında olayın intihar çerçevesinde ele alınması ve bu doğrultuda diğer ihtimallerin yeterince araştırılmaması, dosyanın yönünün baştan itibaren daraltılmış olabileceği yönünde değerlendirmelere neden olmaktadır. Bu durum, soruşturmanın yalnızca gecikmediğini, aynı zamanda belirli bir çerçeve içinde tutulmuş olabileceğini de tartışmaya açmaktadır.

Soruşturma sürecinde açığa çıkan veriler, kamuoyuna yansıyan somut bilgiler ve birbiriyle örtüşen beyanlar, bazı delillerin geç toplanması, bazı kişilerin geç ya da hiç dinlenmemesi ve bazı işlemlerin zamanında yapılmaması nedeniyle adli sürecin etkinliğinin zayıfladığını ortaya koymaktadır. Bu durum, yalnızca bir soruşturma eksikliği değil, aynı zamanda yargısal

sorumluluğun yerine getirilip getirilmediği meselesini de gündeme getirmektedir. Gülistan Doku'nun kaybolmasının ardından Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne verilen çok sayıda yazılı soru önergesinin uzun süre yanıtsız bırakılması da yürütme organı ile birlikte adli süreçteki şeffaflık ve hesap verilebilirlik ilkelerinin yeterince işletilmediğine işaret etmektedir. Tüm bu gelişmeler birlikte değerlendirildiğinde, Gülistan Doku dosyasının yalnızca bir kayıp vakası olmadığı, aynı zamanda delil toplama yükümlülüğü, soruşturmanın etkinliği, tarafsızlığı ve kamu görevlilerinin sorumluluğu bakımından kapsamlı şekilde incelenmesi gereken çok yönlü bir süreç olduğu anlaşılmaktadır.

Bu bağlamda;

- 1- Gülistan Doku soruşturmasını yürüten Cumhuriyet savcıları hakkında Hakimler ve Savcılar Kurulu tarafından herhangi bir inceleme başlatılmış mıdır?
- 2- Soruşturmanın ilk yıllarında kritik delillere neden ulaşamadığına ilişkin Bakanlığınızın bir değerlendirmesi bulunmakta mıdır?
- 3- Kamera kayıtları, araç hareketleri ve diğer teknik verilerin yıllar sonra ortaya çıkması nasıl açıklanmaktadır?
- 4- Bu süreçte görev yapan savcılar hakkında herhangi bir idari veya adli işlem yapılmış mıdır?
- 5- Olayın gerçekleştiği dönemde görev yapan Cumhuriyet savcılarının ve başsavcılık makamının tüm işlemleri incelenmiş midir?
- 6- Soruşturma kapsamında adı geçen bazı kamu görevlilerinin ifadelerine neden başvurulmamıştır? Bu kişilerin uzun süre soruşturma dışında tutulmasının gerekçesi nedir?
- 7- Soruşturmanın ilk aşamalarında olayın intihar olarak değerlendirilmesine ilişkin savcılık makamının bir yönlendirmesi olmuş mudur? Alternatif ihtimallerin yeterince araştırılmamasının nedeni nedir?
- 8- Delil toplama sürecinde herhangi bir ihmal veya gecikme tespit edilmiş midir?
- 9- Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne verilen yazılı soru önergelerinin yanıtsız bırakılmasının adli süreç üzerindeki etkisine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmış mıdır?
- 10- Bu tür olaylarda soruşturmanın etkin yürütülmesini sağlamak amacıyla yeni bir denetim veya düzenleme yapılması planlanmakta mıdır?