



Mustafa BİLİCİ
İzmir Milletvekili

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Anayasanın 98'inci ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince Sağlık Bakanı Kemal MEMİŞOĞLU tarafından aşağıdaki sorularımın yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.23.06.2026

Mustafa BİLİCİ
İzmir Milletvekili

6284 sayılı Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun'un, "Amaç, kapsam ve temel ilkeler" başlıklı 1'inci maddesinin birinci fıkrasında "*Bu Kanunun amacı; şiddete uğrayan veya şiddete uğrama tehlikesi bulunan kadınların, çocukların, aile bireylerinin ve tek taraflı ısrarlı takip mağduru olan kişilerin korunması ve bu kişilere yönelik şiddetin önlenmesi amacıyla alınacak tedbirlere ilişkin usul ve esasları düzenlemektir*" denilmektedir.

Anılan Kanun'un "Hâkim tarafından verilecek önleyici tedbir kararları" başlıklı 5'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde "*Korunan kişilere, bu kişilerin buldukları konuta, okula ve işyerine yaklaşmaması*" verilebilecek tedbir kararları arasında sayılmıştır.

6284 sayılı Kanunun "Kurumlararası koordinasyon ve eğitim" başlıklı 16'ncı maddesinin ikinci fıkrasında "*Kamu kurum ve kuruluşları ile diğer gerçek ve tüzel kişiler, bu Kanunun uygulanmasıyla ilgili olarak kendi görev alanına giren konularda işbirliği ve yardımda bulunmak ve alınan tedbir kararlarını ivedilikle yerine getirmekle yükümlüdür...*" denilmektedir.

Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliğinin "Sözleşmenin Kendiliğinden Sona Ermesi" başlıklı 8 inci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca "*Gözaltına alınma, tutuklanma, hükümlülük veya 8/3/2012 tarihli ve 6284 sayılı Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun kapsamında uzaklaştırma kararı verilmesi nedeniyle görevi başında bulunamama süresinin sekiz haftayı aşması*" halinde sözleşmeyle çalıştırılan aile hekiminin sözleşmesinin herhangi bir işleme gerek kalmaksızın kendiliğinden sona ereceği hüküm altına alınmıştır.



45995

Mustafa BİLİCİ
İzmir Milletvekili

Tarafıma iletilen şikayetlerde, aile sağlığı merkezlerinde çalışan personel arasında meydana gelen şiddet olaylarında, bir personelin diğer personel hakkında yaptığı şikayet neticesinde hakim tarafından verilen koruma ve tedbir kararlarının İdare tarafından uygulanmadığı ve yerine getirilmediği belirtilmektedir.

Bakanlığınız Halk Sağlığı Genel Müdürlüğü tarafından, aile sağlığı merkezlerinde görev yapan personeller arasında meydana gelen şiddet olaylarında verilen uzaklaştırma kararlarına ilişkin olarak verilen görüş yazılarında, “aynı aile sağlığı merkezinde görev yapan personelden herhangi birinin diğer personel hakkında koruma kararı aldırması halinde; söz konusu kararın yerine getirilmesi sorumluluğu taraflara ait olup **bu gibi durumlarda İdarenin yerine getireceği herhangi bir işlem bulunmamaktadır.....** Ayrıca aile hekimliği uygulaması tamamen gönüllülük esasına dayanmakta olduğu ve çalışan personele(aile hekimlerine) Aile Hekimliği Uygulama Yönetmeliğinin 15’inci maddesi ile yer değiştirme imkanı tanınmış olduğundan ilgili personelin aile hekimliği sözleşme ve ödeme yönetmeliği ve ilgili diğer mevzuattaki sözleşmenin sona ermesi ve erdirilmesine yönelik belirlenen hususlar haricinde herhangi bir nedenle biriminin değiştirilmesi de mümkün bulunmamaktadır” denilmiştir. 6284 sayılı kanun uyarınca bir personel hakkında verilen işyerinden uzaklaştırma kararının uygulanmasına ilişkin olarak ise “ayrıca koruma kararının derhal uygulanmasına yönelik olarak da ivedilikle ve tedbiren aynı odada çalışmayı önlemek mümkün ise ASM içinde fiziksel ve saatlik ayırım yapmak, hizmet saatlerini farklılaştırmak, hasta hizmeti sunumu sırasında temas etmeyecek şekilde planlama yapmak, güvenlik birimleri(bağlı ilçe emniyeti) bilgilendirmek ve benzeri durum ve işlemlerin değerlendirilebileceği” belirtildiği iddia edilmektedir. Bu durum kanuna açıkça aykırıdır. Kaldı ki, aynı aile sağlığı merkezinde çalışmaya devam eden tarafların birbirinden uzak kalması sağlanamaz.

6284 sayılı Kanunun ilgili hükmü uyarınca kamu kurum ve kuruluşları alınan tedbir ve kararları ivedilikle yerine getirmekle yükümlüdür. Kanunun amir hükmüne aykırı şekilde, alınan koruma kararının uygulanmasında idarenin sorumluluğu olmadığına ilişkin hukuk görüşü verilmesinin geçerliliğinin olmadığı kesindir.



45995

Mustafa BİLİCİ
İzmir Milletvekili

Bu bağlamda;

1- 6284 sayılı Kanunun hükmü uyarınca kamu kurum ve kuruluşları alınan tedbir ve kararları ivedilikle yerine getirmekle yükümlüdür. Halk Sağlığı Genel Müdürlüğü tarafından, alınan koruma kararının uygulanmasında idarenin sorumluluğu olmadığına ilişkin Kanunun amir hükmüne aykırı şekilde hukuki görüş verilmiş midir? Bu dayanaktan yoksun görüş nasıl verilebilmiştir?

2- Hukuki geçerliliğinin olmadığı kesin olan bu görüş yazısı hangi İl Sağlık Müdürlüklerine gönderilmiştir?

3- Son 5 yılda aynı aile sağlığı merkezinde görev yapan personelin kendi arasında meydana gelen şiddet olaylarının sayısı nedir? Bu konuya ilişkin olarak herhangi bir takip yapılmakta mıdır? Bu durumları önlemeye yönelik herhangi bir planlama yapılmış mıdır?

4- Halk Sağlığı Genel Müdürlüğü tarafından, aynı aile sağlığı merkezinde görev yapan personeller arasında meydana gelen şiddet olayları neticesinde 6284 sayılı kanun uyarınca bir personel hakkında verilen **işyerinden uzaklaştırma kararının uygulanmasına ilişkin olarak;** “ayrıca koruma kararının ... uygulanmasına yönelik olarak da ... tedbiren aynı odada çalışmayı önlemek, mümkün ise ASM içinde fiziksel ve saatlik ayırım yapmak, hizmet saatlerini farklılaştırmak, hasta hizmeti sunumu sırasında temas etmeyecek şekilde planlama yapmak,” belirtilerek tarafların aynı işyerinde çalışmaya devam edeceği şekilde düzenleme yapıldığı görülmektedir. **Şiddete uğrayan mağduru, fail ile aynı işyerinde çalışmaya devam etmek zorunda bırakmak** kanuna aykırı değil midir? Bu durumda doğabilecek yeni şiddet olayları nasıl önlenecektir? Bu durumun mağdurda oluşturduğu travma ve sonuçları nasıl önemszenmemektedir?

5- Yukarıda bahsedilen yazılarda aile hekimliği uygulamasının gönüllülük esasına dayalı bir uygulamadan bahsedilerek failin yerinin değiştirilmesinin mümkün olmadığı belirtilmektedir. Oysa ki, koruma kararı süresince failin aynı yerde çalışmasını önlemeye yönelik farklı düzenlemeler yapılması zorunludur. Mahkeme tarafından verilen koruma kararını uygulamak zorunda olan İdare bu sorumluluğunu yerine getirmek amacıyla gerekli düzenlemeleri neden yapmamaktadır?



45995

Mustafa BİLİCİ
İzmir Milletvekili

6- Sağlık hizmet sunumunun özel durumu göz önüne alındığında sağlık çalışanlarının yeterince mesleki yükü olduğu bilinmektedir. Bu kadar zor şartlarda hizmet veren sağlık çalışanlarının hastalar tarafından uygulanan şiddet olaylarında korunamadığı ve sağlıkta şiddetin önlenemediği ortadadır. Ayrıca çalıştığı yerde görev yapan iş arkadaşı tarafından şiddete uğrayan ve yetkili mercilerce verilen koruma kararının kendisini korumadığını bilen sağlık çalışanının motivasyonunun çok düşeceği ve hizmet sunamayacağı aşikardır. Bakanlığınız bu yanlış uygulamayla ilgili gerekli düzenlemeleri ne zaman yapacaktır?

7- Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliğinin 8 inci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca "Gözaltına alınma, tutuklanma, hükümlülük veya 8/3/2012 tarihli ve 6284 sayılı *Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun kapsamında uzaklaştırma kararı verilmesi nedeniyle görevi başında bulunamama süresinin sekiz haftayı aşması*" halinde sözleşmeyle çalıştırılan aile hekiminin sözleşmesinin herhangi bir işleme gerek kalmaksızın kendiliğinden sona ereceği hüküm altına alınmıştır. Lakin verilen görüşlere istinaden yapılan uygulamaya göre işyerinden uzaklaştırma koruma kararları uygulanmamaktadır. O zaman anılan yönetmeliğin ilgili maddesi uyarınca sözleşme feshi yapılması nasıl mümkün olacaktır? Bugüne kadar yönetmeliğin bu hükmü uyarınca sözleşmesi fesh edilen personel olmuş mudur?

8- Bakanlık koruma kararının uygulanmasında sorumluluğun idarede olmadığını beyan ederek, mağdur ile faili aynı işyerinde çalışmaya devam etmesini sağladığında mağdurun korunması gereken hukuki haklarını yok saymakta ve kanuna aykırı davranmaktadır. Koruma kararı uygulanmadığında aynı işyerinde çalışmaya devam ettirilen failin davranışları nedeniyle doğabilecek daha büyük şiddet olaylarında sorumluluk kimde olacaktır?

9- Sağlık çalışanlarının yanında olması ve onları korumak adına her türlü tedbiri alması gereken İdare hakim tarafından verilen koruma tedbir kararını dahi uygulamaktan imtina etmekteyse, çalışanlar kendilerini nasıl koruyacaklardır? Bu koşullarda çalışma barışının bozulacağı düşünülememekte midir?

10- Uzaklaştırma kararının uygulanmasında idarenin sorumluluğu olmadığını belirten kanuna aykırı emri verenlere ilişkin yapılan işlemler ve verilen ceza nedir? İlgililer görevden alınmış mıdır?