



T.B.M.M.

CUMHURİYET HALK PARTİSİ

Grup Başkanlığı

Tarih: 17 Aralık 2025

Sayı: 15629

38040

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıda belirtilen sorularımın, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Numan Kurtulmuş tarafından Anayasa'nın 98'inci ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri uyarınca yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.
12.12.2025

Av. Mahmut TANAL
Şanlıurfa Milletvekili

Türkiye Büyük Millet Meclisi bünyesinde faaliyet gösteren lokantalarda görevli personel H.İ.G.'nin, Meclis'te staj yapan meslek lisesi öğrencisi D.K.'ye yönelik cinsel taciz iddiasıyla tutuklanmış olması, kamu vicdanını derinden sarsmış, infial yaratmış ve Meclis'in kurumsal sorumluluğunu tartışmaya açmıştır.

TBMM gibi bir kurumda, özellikle çocuk yaşta stajyerlerin bulunduğu ortamlarda duyum seviyesinde dahi olsa risklerin dikkate alınmaması, gerekli idari ve yapısal tedbirlerin alınmaması kabul edilemez bir ihmaldir. Bu olay münferit değildir. Geçmiş yıllarda da stajyer öğrenciler ve Meclis çalışanlarına yönelik taciz, mobbing ve etik dışı davranış iddialarına ilişkin çeşitli bildirim ve şikâyetlerin gündeme geldiği, bu risklerin yeterince araştırılmadığı ve gerekli yapısal önlemlerin alınmadığı yönünde kamuoyuna yansıyan ciddi iddialar bulunmaktadır.

Öte yandan, geçmiş dönemlerde bazı milletvekilleri tarafından TBMM bünyesinde benzer risklerin araştırılması amacıyla verilen Meclis Araştırma önergelerinin AK Parti çoğunluğu tarafından kabul edilmemesi, bazı önergelerin ise işleme bile alınmadığı Meclis'in kendi iç işleyişinde koruyucu ve önleyici mekanizmaların yeterliliği konusundaki soru işaretlerini artırmıştır.

Anayasa'nın 2'nci maddesinde yer alan sosyal hukuk devleti ilkesi, 10'uncu maddesinde düzenlenen eşitlik ilkesi ve 41'inci maddesinde güvence altına alınan çocukların korunması yükümlülüğü, Anayasa'nın 17'nci maddesinde güvence altına alınan kişinin maddi ve manevi bütünlüğünün korunması hakkı, kamu kurumlarına özellikle çocukların bulunduğu tüm ortamlarda önleyici, koruyucu ve denetleyici tedbirleri alma sorumluluğu yüklemektedir. Bu çerçevede, TBMM bünyesinde yaşanan bu olayın yalnızca bireysel bir suç olarak değil, kurumsal denetim ve koruma mekanizmaları açısından da değerlendirilmesi anayasal bir zorunluluktur.

Bu nedenle, Meclis Başkanlığı'nın:

- geçmiş duyumlardan haberdar olup olmadığı,
- bunlar hakkında ne tür işlemler yaptığı,
- daha önce verilen araştırma önergelerine karşı takındığı tutumun gerekçesi,
- güvenlik ve koruma planlarının neden güçlendirilmediği

konularında kamuoyunu aydınlatması anayasal zorunluluktur.

Bu bağlamda;

1. TBMM yönetimi, geçmiş yıllarda stajyer öğrenciler veya Meclis çalışanlarına yönelik taciz, mobbing ya da etik dışı davranış iddialarına ilişkin herhangi bir bildirim, şikâyet veya başvuru almış mıdır? Alınmış ise bu bildirimler hangi yıllarda yapılmış, hangi idari birimlerce değerlendirilmiş ve ne tür işlemler tesis edilmiştir?
2. Bu bildirim veya şikâyetlere ilişkin olarak TBMM Genel Sekreterliği, Koruma Daire Başkanlığı veya diğer idari birimler bünyesinde iç inceleme, ön değerlendirme, disiplin soruşturması ya da idari rapor düzenlenmiş midir? Düzenlenmiş ise sonuçları nelerdir?
3. Geçmiş dönemlerde TBMM bünyesinde benzer risklerin araştırılması amacıyla milletvekilleri tarafından verilen Meclis Araştırma önermeleri bulunmakta mıdır? Bulunmakta ise bu önermelerin kabul edilmemesinin veya işleme alınmamasının gerekçesi nedir?
4. TBMM Başkanlığı, stajyer öğrencilerin bulunduğu bir çalışma ortamında ortaya çıkan bu tür olaylar karşısında, Meclis'in idari ve kurumsal sorumluluğunu nasıl değerlendirmektedir? Meclis Araştırması talep edilen bu önermelerde yer alan riskler ve uyarılar dikkate alınmış olsaydı, bugün yaşanan bu taciz olayı önlenebilir miydi?
5. TBMM bünyesinde stajyer öğrencilerle ilgili geçmiş yıllarda kayıt altına alınmış herhangi bir şikâyet, başvuru veya iddia bulunmakta mıdır? Bulunmakta ise bunların sonuçları nelerdir? Bulunmamakta ise, şikâyet ve başvuruların Meclis yönetimine güvenli biçimde iletilmesini engelleyen idari veya yapısal bir eksiklik mevcut mudur? Herhangi bir başvurunun Meclis yönetimine ulaşmasını engelleyen bir idari bariyer bulunmakta mıdır?
6. Hakkında tutuklama kararı verilen TBMM personeli ile ilgili olarak, geçmiş yıllarda yapılan performans değerlendirmelerinde veya disiplin işlemlerinde risk teşkil edebilecek herhangi bir tespit veya kayıt bulunmakta mıdır?
7. TBMM Başkanlığı, stajyer çocukların bulunduğu çalışma alanları için "çocuk güvenliği politikası", "çocuk koruma protokolü" veya benzeri bağlayıcı bir idari düzenleme hazırlamış mıdır? Hazırlanmamış ise bunun gerekçesi nedir?
8. TBMM bünyesinde stajyer öğrencilerin, maruz kaldıkları veya tanık oldukları olumsuzlukları doğrudan ve güvenli biçimde iletebilecekleri, uluslararası standartlara uygun gizlilik esasına dayalı bir şikâyet ve bildirim mekanizması kurulmuş mudur? Stajyerler şikâyetlerini doğrudan, güvenli şekilde iletebilecekleri bir sisteme sahip midir?
9. Olayın yaşandığı TBMM lokantasında kamera kör noktaları, personel gözetiminin yetersiz olduğu alanlar veya denetim zafiyetleri tespit edilmiş midir? Tespit edilmiş ise bu alanlara yönelik alınan veya alınması planlanan önlemler nelerdir?
10. TBMM'nin kurumsal itibarını ve çocukların güvenliğini doğrudan ilgilendiren bu olay sonrasında, personel alımı, güvenlik soruşturması, stajyer yerleştirme ve denetim süreçlerinin tamamının yeniden düzenlenmesine yönelik bir çalışma başlatılmış mıdır?