



T.C.  
KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI  
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Türkiye Büyük Millet Meclisi  
Başkanlığı  
Tarih: 31/07/2026 18:02  
Sayı: E-120.07.03-1906845  
COP31  
TÜRKİYE  
ANTALYA

Sayı : E-85112434-610-8693032

Konu : Soru Önergeleri

7/43740-43741 GK152

7/44346 GK155

7/44451 GK156

7/44699-44700 GK168

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA  
(Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı)

- İlgi : a) 05.05.2026 tarihli ve 43452547-120.07.04/E.1849186 sayılı yazınız.  
b) 14.05.2026 tarihli ve 43452547-120.07.04/E.1859258 sayılı yazınız.  
c) 15.05.2026 tarihli ve 43452547-120.07.04/E.1859955 sayılı yazınız.  
ç) 08.06.2026 tarihli ve 43452547-120.07.04/E.1870952 sayılı yazınız.

İlgi yazılar ekinde yer alan soru önergelerine ilişkin Bakanlığımızca hazırlanan cevaplar Ek'te sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Mehmet Nuri ERSOY  
Bakan

Ek: Liste ve Cevaplar (11 Sayfa)

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Doğrulama Kodu: 403A1459-BC03-49F2-B22D-E600E8AE7261 Doğrulama Adresi: <https://www.turkiye.gov.tr/ktb-cbys>

Cumhuriyet Bulvarı No: 4 Ulus Altındağ / ANKARA  
Telefon No: (312) 470 8000 Belge Geçer No: (312) 470 5131  
<http://www.ktb.gov.tr> <http://sgb.ktb.gov.tr>  
KEP Adresi : [kulturveturizmbakanligi@hs01.kep.tr](mailto:kulturveturizmbakanligi@hs01.kep.tr)

Bilgi için:Hülya  
TANRIVERDİ  
İşletme İşçisi  
Telefon No:(312) 470 50 07



**İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN ELİF ESEN'İN 7/43740 ESAS SAYILI SORU  
ÖNERGESİNE BAKANLIĞIMIZCA HAZIRLANAN CEVAP**

**Bakanlığımız İlgili Kurumu Olan Radyo ve Televizyon Üst Kurulundan  
Alınan Yazıda;**

6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun'un 9'uncu maddesi uyarınca ticari iletişimin yayın hizmetlerinden açıkça ayırt edilebilir olması ve gizli ticari iletişime yer verilmemesi esastır. Bu kapsamda, medya hizmet sağlayıcı kuruluşların yayınları Üst Kurul uzmanlarınca sürekli olarak izlenmekte ve ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde değerlendirilmektedir.

Önergede bahsi geçen yayınlar hakkında yapılan değerlendirmelerde, yayın sırasında kullanılan dizüstü bilgisayar üzerindeki marka logosunun görünürlüğü; yayının niteliği, editoryal bütünlüğü, yayın akışı içerisindeki kullanım amacı ve ticari iletişim unsurları bakımından incelenmiştir. Yapılan hukuki değerlendirmede, söz konusu programın statik bir haber bülteni niteliğinde olmayıp analiz ve yorum ağırlıklı bir yayın kuşağı olduğu, kullanılan teknolojik ekipmanların ise yayıncılık faaliyetinin doğal ve fonksiyonel bir unsuru olarak değerlendirildiği anlaşılmıştır.

6112 sayılı Kanun'un "gizli ticari iletişim" ve "ürün yerleştirme" hükümleri kapsamında yapılan incelemede, marka logosunun görünürlüğü ile herhangi bir haksız ticari menfaat arasında illiyet bağı kurulamadığı değerlendirilmiştir. Yayında markaya yönelik sözlü bir yönlendirme yapılmadığı, kamera kullanımında markayı öne çıkaracak şekilde yakın çekim veya özel vurgu bulunmadığı, izleyiciyi belirli bir ürünü satın almaya teşvik eden manipülatif bir unsur tespit edilmediği belirlenmiştir. Ayrıca, markanın varlığının yayın içeriğini veya editoryal bağımsızlığı etkileyen bir unsur oluşturmadığı kanaatine varılmıştır.

Modern yayıncılık uygulamalarında kullanılan teknolojik cihazların görünürlüğü, hayatın olağan akışı ve yayıncılık faaliyetinin teknik gereklilikleri kapsamında değerlendirilmektedir. Canlı yayın ve analiz programlarında kullanılan ekipmanların marka veya logolarının her durumda kapatılmasının beklenmesi; yayının doğallığını, editoryal özerkliği ve haber alma özgürlüğünü olumsuz etkileyebilecek sonuçlar doğurabilecektir. Bu nedenle, somut olay özelinde söz konusu görünürlüğün reklam kastı taşıyan bir ticari iletişim niteliğinde olmadığı değerlendirilmiştir.

Bu çerçevede, soru önergesine konu yayınlarda 6112 sayılı Kanun kapsamında gizli ticari iletişim veya örtülü reklam niteliğinde mevzuata aykırı bir husus tespit edilmediği değerlendirilmiştir.