



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın **Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı Murat KURUM** tarafından Anayasa'nın 98. ve İçtüzüğü'nün 96. ve 99. maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

İbrahim AKIN
İzmir milletvekili

Balıkesir ili, İvrindi ve Altıeylül ilçeleri sınırları içerisinde, CVK Madencilik A.Ş. tarafından yapılması planlanan "Altın Bakır Maden Ocağı, Kapasite Artışı, Cevher Zenginleştirme Tesisi ve Atık Depolama Tesisi" projesi, bölgenin ekolojik dengesini, su kaynaklarını ve halk sağlığını tehdit etmektedir. Söz konusu proje için daha önce verilen "ÇED Olumlu" kararı, Kazdağı Doğal ve Kültürel Varlıkları Koruma Derneği, TEMA Vakfı ve bölge köylülerinin açtığı davalar sonucunda, bilirkişi raporlarındaki bilimsel tespitlere dayanılarak mahkemece iptal edilmiştir.

Mahkeme kararıyla projenin taşıdığı riskler ve usulsüzlükler kesinleşmiş olmasına rağmen, şirket 2009/7 sayılı genelgeye sığınarak "Revize ÇED Raporu" hazırlamış ve Bakanlığınıza başvurmuştur. 5 Kasım 2025 tarihinde İnceleme Değerlendirme Komisyonu (İDK) toplantısı yapılan bu revize raporda, mahkemenin iptal gerekçelerinin giderilmediği, önemli hata ve eksikliklerin korunduğu görülmektedir.

Özellikle Gökçeyazı Fay Hattı üzerinde bulunan proje alanında madencilik ısrarı, Balıkesir'in her gün sallandığı bir dönemde "cana kasıt" niteliğindedir. Ayrıca, DSI görüşlerine aykırı olarak yeraltı suyu seviyesinin altına inilmesi, yerleşim yerlerinin (Sarıalan, Çamköy, Gökçeyazı) mesafelerinin raporda yanlış gösterilmesi ve ÇED Sağlık Koruma Bandı içerisinde vatandaşlara ait meskenlerin bulunması gibi vahim usulsüzlükler tespit edilmiştir. Diğer yandan şirket sahada, gerekli izin ve güvenlik önlemlerini almadan tehlike arz eden faaliyet göstermiş, mülkiyet hakkını edinmediği tarlalara zarar vermiş ve erişimi engellemiştir. Daha hazırlık aşamasında proje alanında ölümlü iş kazası meydana gelmiştir, Sarıalan köyünde patlatmalar nedeniyle evlerde hasar oluşmaktadır. Can ve mal güvenliği ciddi tehlike altındadır.

Kamu yararı taşımayan, aksine büyük bir ekolojik yıkıma ve yoksulluğa yol açacak bu projenin usulsüz yürüyen ÇED sürecinin derhal sonlandırılması gerekmektedir.

Bu bağlamda;

1. Mahkeme tarafından iptal edilen ÇED raporundaki önemli eksikliklerin, hataların ve risklerin 2009/7 sayılı genelge kapsamında hazırlanan "Revize ÇED Raporu"nda giderilmediği, aksine yanlış beyanların sürdürüldüğü iddiaları doğru mudur? Hukuka aykırılığı yargı kararıyla sabitlenmiş projede ısrar edilmesinin, yalan-yanlış-yanıltıcı beyana dayalı ve basit değişikliklerle düzeltilmesi mümkün olmayan projenin 2009/7 genelgesi kapsamına sokulmasının gerekçesi nedir?
2. Balıkesir ili ve çevresinde aktif deprem hareketliliği sürerken ve proje alanı Gökçeyazı Fay Hattı'nın hemen yakınındayken; depremli durum için güvenlik katsayıları 1,2'nin altına düşen bölgelerin "güvenli" kabul edilmesi; stabilite hesaplarında yeraltı suyunun "tamamen kuru" kabul edilerek gerçeğe aykırı veri kullanımı nedeniyle bu projenin felaket riski taşıdığı açık değil midir?

3. DSİ'nin format görüşünde açıkça izin verilmemesine rağmen, projenin açık ocak ve atık depolama alanlarında yeraltı suyu seviyesinin altına inilmesine neden göz yumulmaktadır?
4. ÇED raporunda taahhüt edilen "Sağlık Koruma Bandı" sınırları içerisinde fiilen vatandaşlara ait meskenlerin bulunduğu ve bu durumun halktan gizlendiği bilgisi Bakanlığınızın bilgisinde midir? İnsanların yaşadığı evleri maden sahası güvenliği içine hapseden bu planlamaya nasıl izin verilmiştir?
5. ÇED süreci ve izinleri iptal edilmiş olmasına rağmen, şirketin sahada faaliyet yürüttüğü ve Sarıalan köyünde yapılan patlatmalar nedeniyle vatandaşların evlerinde hasar meydana geldiği doğru mudur? Bakanlığınıza CİMER üzerinden yapılan şikayetlere "faaliyet yok" yanıtı verilirken, sahada fiili çalışmanın devam etmesi hakkında bir soruşturma başlatılacak mıdır?
6. Bölgedeki tarım alanları için alınan acele kamulaştırma kararına karşı yürütmeyi durdurma kararı verilmişken, mutlak sulu tarım ve fıstık çamı arazilerinin ÇED alanından çıkarılması gerekirken madencilik faaliyetine açılmasının yasal dayanağı nedir?
7. Proje etki alanındaki büyük ova ve sulak alanın ÇED kapsamında değerlendirilmemesi; önemli tarımsal yatırımların ve flora-fauna bulgularının yok sayılması; son derece yetersiz olan gözlem dönemi ve sayısının artırılmamış olması Bakanlığınızca neden kabul görmektedir?
8. Proje alanında raporlanmış gümüş rezervinin projeye dahil edilmemesine; sondaj verisi bulunmayan yüksek belirsizlik alanlarında madencilik planlanmasına; depolama alanının yetersizliği nedeniyle bitkisel toprak depolama yüksekliğinin beyan edilenin iki katına (9 metre) çıkacak olmasına; proje alanında kalan Sarıalan içme suyu kuyusu yerine açılacak yeni kuyunun yine proje alanında yani madencilik faaliyetlerinden doğrudan etkilenecek lokasyonda belirlenmesine neden izin verilmektedir?