



TBMM
HALKLARIN EŞİTLİK VE DEMOKRASİ PARTİSİ
GRUP BAŞKANLIĞI

Sayı : 16376

Tarih : 10.02.2026

40431

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda belirtilen sorularımın **İçişleri Bakanı** tarafından Anayasa'nın 98. ve TBMM İçtüzüğü'nün 96. ve 99. maddeleri gereğince yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.


Ömer Faruk HÜLAKÜ

Bingöl Milletvekili

Bingöl ili Genç ilçesine bağlı Sarmakaya Köyü sınırları içerisinde yer alan yerleşim alanında, uzun süredir elektrik ve içme suyu gibi en temel kamu hizmetleri sağlanmamaktadır. Söz konusu bölgede yaklaşık 90 hane bulunmaktadır. Özellikle yaz aylarında köye dönüşlerle birlikte yaklaşık 900 kişi fiilen burada yaşamaktadır. Bölge halkı geçimini bahçe tarımı, hayvancılık ve arıcılık faaliyetleriyle sağlamaktadır. Ancak çiğ riski gerekçe gösterilerek elektrik aboneliği verilmemesi ve içme suyu hizmeti sunulmaması, köylülerin hem yaşam hakkını hem de üretim faaliyetlerini doğrudan olumsuz etkilemektedir.

Riskleri yönetmek, önlem almak ve yurttaşların güvenli biçimde yaşamlarını sürdürebileceği koşulları oluşturmak, sosyal devlet ilkesinin zorunlu bir gereğidir. Buna karşın Sarmakaya Köyü örneğinde, risk gerekçesiyle fiili yaşam yok sayılmakta ve kamu hizmetleri tamamen askıya alınmaktadır. Bu durum, Anayasa'da güvence altına alınan yaşam hakkı, sağlıklı çevrede yaşama hakkı ve kamu hizmetlerinden eşit yararlanma ilkesine açıkça aykırıdır.

Bu bağlamda;

- 1) Bingöl ili Genç ilçesine bağlı Sarmakaya Köyü sınırları içerisinde yer alan alanın çığ bölgesi olarak ilan edilmesine dayanak olan bilimsel raporlar ve teknik çalışmalar nelerdir? Bu çalışmalar hangi tarihte ve hangi kurumlar tarafından yapılmıştır?
- 2) Çığ riski bulunduğu belirtilen bu alanda halen yaklaşık 90 hanenin ve yaz aylarında yaklaşık 900 kişinin fiilen yaşadığı bilgisi Bakanlığınıza ulaşmış mıdır? Ulaşmışsa, bu nüfusun temel ihtiyaçlarının karşılanmaması hangi idari gerekçelere dayanmaktadır?
- 3) Afet riski bulunan yerleşim alanlarında elektrik ve içme suyu gibi temel hizmetlerin tamamen engellenmesi, İçişleri Bakanlığı ve AFAD mevzuatında öngörülen bir uygulama mıdır? Bu yönde alınmış genel bir karar veya talimat bulunmakta mıdır?
- 4) Sarmakaya Köyü özelinde, çığ riskine karşı önleyici mühendislik tedbirleri, risk azaltma projeleri veya alternatif güvenli altyapı çözümleri neden hayata geçirilmemiştir?
- 5) Çığ riski gerekçesiyle kamu hizmeti verilmeyen ancak fiilen yerleşimin sürdüğü başka köy veya bölgeler bulunmakta mıdır? Bulunuyorsa, bu bölgelerde izlenen politika nedir?
- 6) Sarmakaya Köyü'nde yaşanan bu mağduriyetin giderilmesi amacıyla, çığ riskini gözetken ancak yurttaşların temel yaşam haklarını güvence altına alan bir çözüm üretilmesi için Bakanlığınızın kısa ve orta vadede bir çalışması olacak mıdır?